

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6086** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е. СЕВЕР“ АД - редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към нея доказателства.

Производството е образувано по искова молба на [фирма], ЕИК по Булстат:104518621, подадена чрез адв.В., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, с която са предявени следните обективно съединени икове: за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащи от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на Наказателно постановление № НП- 201/30.01.2015 г. на Председателя на КЕВР по

НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р., което НП е отменено по съдебен ред; за присъждане на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението; както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

Съдът констатира, че не е приложено НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р., като това налага делото да се изисква повторно от РС Русе.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Моля на основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, да допуснете изменение на предявения иск за заплащане на законна лихва върху претендираната главница, като вместо същата да се дължи считано от завеждането на исковата молба, да се дължи считано от отмяната на незаконосъобразния административен акт до окончателното заплащане на главницата. По смисъла на т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г., на ОСГК на ВКС и практиката на ВАС, моментът на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е считано от отмяната на акта с влязло в сила решение – 13.06.2017 г. Представям две справки относно броя на заетите лица с юридическо образование. Да се изиска повторно НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р..

Юрк. Д.: Оспорвам исковата молба, поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам по така направеното изменение на иска. Не възразявам за повторно изискване на НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р..

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Не възразявам по изменението на исковата претенция. Да се изиска повторно НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба както и представените с отговора към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА направеното изменение, с което се уточнява, че лихвата се претендира, считано от влизане в сила на съдебният акт, с който е отменено процесното НП - 13.06.2017 г., до окончателното изплащане на претендираното обезщетение.

ДА СЕ ИЗИСКА ПОВТОРНО НАХД № 58/2016 г. на РС-гр.Р..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2022 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

