

РЕШЕНИЕ

№ 10821

гр. София, 04.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4106** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на адв. П. Н. К. - САК, сл. адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис № 4, в качеството на пълномощник на И. П. П., ЕГН: [ЕГН], против Решение № 481/25.01.2024г., постановено по НАХД № 14244/2023г., по описа на СРС, НО, 129 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23 - 4332 - 017036 от 23.08.2023г., на началник сектор към СДВР, Отдел "Пътна полиция" СДВР, с което на И. П. П., с ЕГН: [ЕГН] са наложени административни наказания: "глоба" в размер на 850 лв. и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца, на основание чл.182. ал. 1. т, 6 ЗДвП. за нарушение на чл. 21. ал. 2 ЗДвП.

Касаторът, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К.. В жалбата твърди, че решението на районния съд е неправилно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. Иска да се отмени решението на СРС, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноски.

Ответникът, редовно уведомен, не се представлява и не е взел становище по

касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а решението на Софийски районен съд да се остави в сила.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, при следните съображения:

Софийски районен съд, с Решение № 481 от 25.01.2024 г., постановено по административнонаказателно дело № 14244/2023 г. по описа на съда, 129 състав е потвърдил Наказателно постановление № 23 - 4332 - 017036 от 23.08.2023г., на началник сектор към СДВР, Отдел "Пътна полиция" СДВР, с което на И. П. П., с ЕГН: [ЕГН] са наложени административни наказания: "глоба" в размер на 850 лв. и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца, на основание чл.182. ал. 1. т. 6 ЗДвП. за нарушение на чл. 21. ал. 2 ЗДвП.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на оспореното наказателно постановление. Обосновал е извод, че нарушението е установено по безспорен начин от събраните по делото доказателства, в това число протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. ДВ, бр. 36/19.05.2015 г., /наредбата/, удостоверяващ, че участъкът от пътя, в който е заснет управлението от П. автомобил, е с ограничение на скоростта до 80 km/h, както и снимка, снета от мобилна системата за видеоконтрол, видно от която МПС- то се е движило със скорост 148 km/h. Затова отговорността на И. П. П. е правилно ангажирана за осъществен състав на административно нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 6 от Закона за движението по пътищата, като са и наложени кумулативно предвидените в закона административни наказания.

Санкцията е наложена на И. П. П. за това, че управлявал на 20.07.2022 г. в 01:23 часа, в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]срещу № 28, л. а. "БМВ Х6 М 50Д" с рег. [рег.номер на МПС] собственост на "АКАТ ТЕХНОЛОДЖИС" ООД, с ЕИК[ЕИК], който се движел с превишена скорост 148 км/ч след приспаднат толеранс от 3% в полза на водача от 153 км/ч, при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26 в населено място, установена и заснета с техническо средство АТСС CORDON-М D със сериен № 1197, заснемашо и записващо дата, час, скорост и рег. № на МПС. На П. е съставен АУАН № АД69084 от 19.07.2023г., след като на 19.07.2023 г. е попълнил декларация по реда на чл. 188 ЗДвП. в която отразил, че на процесната дата именно той е управлявал автомобила. Въз основа на съставения АУАН е издадено оспореното пред районния съд наказателно постановление.

АУАН е съставен по снимков материал по преписка № М D1197- 14462/2022 г. и

попълнена декларация по чл. 188 ЗДвП от И. П. П..

Нарушението установено със система за видеоконтрол АТСС CORDON- MD със сериен № 1197, заснемащо и записващо точен час, дата, скорост и рег. № на МПС. Посоченото АТСС - преносима (триножник) видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е вградено разпознаване на регистрационни номера към дата 20.07.2022 г. е било технически изправно, видно от протокол за лабораторна проверка №09-СГ- ИСИС/15.03.2022 г. на БИМ.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Нарушението за което е ангажирана отговорността на касатора, касае превишаване на разрешената скорост за населено място, при ограничение 80 km/h, въведено с пътен знак В-26, съгласно посочената като нарушена в НП разпоредба на чл. 21, ал. 2 ЗДвП. От събраните в хода на производството доказателства се установява съставомерността на констатираното нарушение, тъй като автомобилът е заснет при движение със скорост от скорост 148 км/ч след приспаднат толеранс от 3% в полза на водача от 153 км/ч, в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]срещу № 28, установена с мобилна система за видеоконтрол техническо средство АТСС CORDON-M D със сериен № 1197, заснемащо и записващо дата, час, скорост и рег. № на МПС.

По делото е представен задължителният в случаите на ползване на мобилна АТСС, протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредбата, от който се установява мястото за извършване на контрола; посоката на движение на контролираните МПС; ограничението на скоростта; мястото на пътният знак за ограничение, автомобила на който е поставено мобилното АТСС, и др. относими обстоятелства, необходими да бъде извършена преценка за законосъобразността на издаденото наказателно постановление.

От представеното удостоверение за одобрен тип средство за измерване, се установява, че процесното техническото средство е одобрен тип средство за измерване на скоростта и към момента на установяване на нарушението е било технически изправно. От установените с техническото средство GPS координати на мястото, където е заснет автомобила, се констатира, че автомобилът е бил заснет в участъка от пътя при въведено ограничение с пътен знак В26, въвеждащ ограничение на скоростта от 80 km/h. Нарушението е доказано, правилно квалифицирано като нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП и за извършването му по отношение на касатора е приложена точната санкционна разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 6 ЗДвП, съгласно която водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване над 50 km/h - с глоба 700.00 лева и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, като за всеки следващи 5 km/h превишаване над 50 km/h глобата се увеличава с 50.00 лева.

Като е достигнал до същите изводи, районният съд е постановил правилно решение, което, при липса на касационни основания за отмяна, следва да се остави в сила.

Не са налице наведените касационни основания, като настоящия съдебен състав не

намира, че е нарушено правото на защита на И. П. П..

С оглед на изложеното съдът намира, че подадената касационна жалба е неоснователна. Решението на решаващия съд е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон и като такова, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, VII Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 481/25.01.2024г., постановено по НАХД № 14244/2023г., по описа на СРС, НО, 129 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.