

РЕШЕНИЕ

№ 6387

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6476** по описа за **2021** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ чрез ст. юриск. СЛ. Н., срещу решение от 25.05.2021 г. постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 94-и състав по НАХД № 17006/2020 г.

С решението е отменено наказателно постановление (НП) № Р-10-501/17.09.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Д. Т. С. от [населено място], на основание чл. 221, ал. 1, т. 2 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 116в, ал. 5 от ЗППЦК.

В с.з. касаторът се представлява от юриск. Н., който поддържа жалбата.

Ответникът не изразява становище.

Прокурорът намира, че жалбата не е основателна, а решението на районния съд – правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, 4-и касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и

становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Районният съд неправилно е приел наличието на съществени процесуални нарушения на процесуалните правила при издаване на процесното наказателно постановление, което го е мотивирало да отмени процесното нак. постановление. Приел е, че нарушението е установено на 24.02.2020 г., факт, който не се оспорва от касатора и преценява, че АУАН е неправилно съставен след изтичане на давностния три-месечен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Приема, че за давностните срокове не важат разпоредбите за броене на сроковете, установени в НПК. Това странно дописване на закона не се възприема от настоящият състав на съда. Всички срокове, относими към процедурата по издаване и оспорване на НП – процесуални и давностни се броят по начина, посочен в чл. 183, ал. 4 от НПК, приложим съгласно чл. 84 от ЗАНН и според който, когато последният ден е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен работен ден. Този ден, в случая е именно датата, на която е съставен АУАН – 26.05.2020 г, което сочи на спазване разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Не е нарушено правото на защита на нарушителя и при провеждане на процедурата по съставяне и връчване на АУАН, предвид връчването му на проц. му представител, което е осигурило в максимална степен упражняването от същия на това право /в тази посока е константната практика на АССГ/.

Процесното решение следва да бъде отменено, а делото върнато на друг състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия, с оглед на законовата забрана за извършване на фактически установявания от настоящата касационна инстанция и липсата на произнасяне по фактите от страна на СРС.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.второ и чл.222, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 25.05.2021 г. постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 94-и състав по НАХД № 17006/2020 г. като връща делото на друг състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия при съобразяване със задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

