

Протокол

№

гр. София, 05.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 05.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2737** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.39ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. Л. К. редовно призована, се явява лично и с адв.П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ на район „Л.”, СО, редовно призован, представлява се юрк.М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – М. Б., редовно призовани, се представляват от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ.П. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, приложени към нея. Моля да приемете изпратената административна преписка. Поддържам искането за допускане на двама души свидетели, които да установят точното разположение на процесното кафе спрямо жилището на жалбоподателката, дали граничат един до друг, както и да изяснят реалното фактическо работно време, до което работи заведението, дали нарушава нормите за шум, дали пречи на

спокойствието на живущите. Това са съседите от същата улица, които са също и клиенти на заведението.

ЮРК.М. – Оспорвам жалбата, като неоснователна и необоснована, поради липса на административен акт. Одобряването на работното време не представлява административния акт, който подлежи на обжалване. Оспорвам изцяло твърдяното от жалбоподателя. Оспорвам твърдението, че липса съгласие на съседа А. И.. Има такова съгласие, с нотариална заверка. Мога да Ви го представя. Оспорвам твърдението, че нивата за допустимост на шум са над допустимите. За изследване на допустимите нива на шум има представен протокол. Оспорвам твърдението, че живущите на [улица]на №№14, 23, 25, 18, 20 са непосредствено засегнати. Не са непосредствено засегнати. По отношение на времето за зареждане на обекта не отговаря на истината твърдяното, че зареждането се извършва между 23.00ч. и 7.00ч., одобреното време е между 16.00ч. и 18.00ч. Противопоставям се и на допускането на двама души свидетели, които да установят непосредствено реалното фактическо работно време. Това не може да се установи със свидетели. Заявлението за одобряване на работното време се поставя на видно място в заведението, както има и табела. Да се приемат писмените доказателства.

АДВ.Ж. – Считам, че жалбата е процесуално недопустима. Не е налице индивидуален административен акт, годен за обжалване, доколкото даденото съгласие на кмета не представлява такъв. От друга страна, видно е каква е датата на издаването на даденото съгласие. Жалбите против административните актове се подават в определен от закона срок, който в този случай е изтекъл. Самата Наредба за реда и условията на извършване на търговска дейност предвижда особен ред за изменение на даденото съгласие, нормирано в чл.4б от Наредбата, като изрично са посочени условията, предпоставките и реда за извършване на изпълнението, като същия ред не е съдебния ред. Той би могъл евентуално да последва в определени случаи издаване на съответен акт на администрацията. В случай, че не приемете нашето възражение по отношение на недопустимостта на жалбата считаме, че по същество тя е неоснователна. Поддържам направените от страна на представителя на СО оспорвания. По отношение на доказателствата, моля да приемете писмените доказателства, приложени към жалбата и тези съдържащи в административната преписка. Представям и моля да приемете декларация, с нотариално заверка на подписа, изходяща от А. И., и протокол от събрание на собствениците, с нотариални заверки, с прелист за останалите страни. По отношение на искането за допускане до разпит на двама свидетели, доколкото се сочи, че свидетелите ще свидетелстват за еднакви обстоятелства считам, че не следва да бъдат допускани и двамата, а само един тях. Обстоятелствата, за които се искат свидетелите, не могат да бъдат установявани с гласни доказателства, а именно за реалното разположение на кафенето. Още повече не е слушана експертиза в тази насока. По отношение нормите на шум свидетелите единствено биха могли да преценят евентуално своите субективни възприятия. Като нормите на шум, дали отговарят или надвишават нормите на шум, се установява с извършване на надлежни измервания, още повече, че в коридорите на делото се намират данни за извършване на такива измервания.

СТАНОВИЩЕ на АДВ.П. – Считам, че жалбата е допустима, тъй като е налице годен административен акт, издаден от административен орган. Вътре се съдържат определени императивни изисквания. Всичките реквизити, включени в това заявление, отговарят на изискванията на административния акт, тъй като съдържа

повелителни правила на поведение. Жалбата е в срок подадена, доколкото обжалваният административен акт не е официално съобщен на заинтересования съсед, на жалбоподателката. Няма възможност да се прецени началния период, в който започва да тече срокът за обжалване и тъй като не е съобщен този административен акт на жалбоподателката, не може в нейна вреда да се тълкува обстоятелството, че е изпуснала някакви срокове. По представеното писмено доказателство - възразявам срещу тази декларация, подписана от А. И., тъй като тя е съставена само и единствено за нуждите на това производство и е съставена след издаването на обжалваното заявление на район „Л.“, тъй като обжалваният акт е от 19.12.2011г. а съгласието на А. И. е от 25.03.2013г., тоест след подаването на жалбата от страна на жалбоподателката. Затова моля да не го приемате, тъй като няма отношение към момента на издаване на обжалвания акт. Държа на свидетелите, тъй като те ще установят реалното положение, с оглед на това, че са и клиенти на заведението и хора, които са пребивавали в жилището на жалбоподателката. За това нещо експертизата не би могла да се изготви. Документът е истински, но е неотнормен по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА административната преписка и всички представени писмени доказателства. ДОПУСКА двама свидетели за установяване на обстоятелствата за нарушаване на общественния ред и причиняване на шум и безпокойствие на живущите в жилищната сграда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещо лице Т. А., постъпило в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупреждено за отговорността по чл.291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпрос на адв.П. отговори – Апартаментът на жалбоподателката и заведението са на едно ниво и ги дели една стена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесен депозит в размер от 150.00лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства.

В залата бе въведен свид.Е. Л..

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетеля.

Е. А. Л. - 60г., неосъждана, без дела и родство със страните

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за отговорността по чл.290 от НК и обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. на въпроси на адв.П. отговори - Ходя често при И.. Жилището е зад двете кафенета. Има две кафенета отпред. Двата прозореца са един до друг. Сега, когато е лято се, чува и през прозорците, защото прозорците са отворени. Чува се като се дърпат столове. Има срещу кафенетата едно денонощно магазинче, в което ходим с мъжа ми нощем за цигари. Аз съм страстен пушач, често оставам без цигари през нощта. Не се е случвало да не намерим кафенето отворено и след два- три часа през нощта. Винаги е отворено и винаги има хора и след два часа през нощта продължава да работи. Живея в квартала. Познавам го квартала и знам, че там има денонощен магазин и често се случва да ходим. Няколко пъти сме оставали с мъжа ми до късно в същото кафене, още преди да станат тези събития.

Музиката не може да се каже, че е много силна, но се чува, защото стената е една, тя е нормална стена, няма направена някакваспециална изолация. Това е стената и на хола, и на стаята, където и да се намира човек в жилището, се чува шумът от кафенето. Приказките и музиката се чуват сега през този период, когато е топло, още повече, когато е топло. Има повече хора на терасата, през стената се чува дори и при затворени прозорци, особено когато има повече шум, а това се случва. Когато затварят кафенето, започват да връзват столовете с някакви вериги и те дрънчат. Аз лично съм ги чувала. Ние с И. сме „нощни птици“ и обикновено оставаме до късно през нощта и съм била свидетел на тези неща. И вчера бях там, но без И..

Кафето не мога да кажа точно, доколко работи, но съм ходила и към 03.00ч.-03.30ч. през нощта и е имало хора. Според мен кафенето работи, докато има клиенти.

Две стаи от жилището на И. граничат с кафенето. Само кухнята е от другата страна на 35-то училище.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. на въпроси на юрк.М. отговори - Най - малко веднъж седмично отсядам при моята приятелка и всеки път се случва това, което казах. Аз лично съм викала два - три пъти полиция, но ми казаха, че не трябва аз да я викам, защото не живея на този адрес. Имам обаждания от моя личен телефон и това може да се провери.

Доколкото знам няма акт за нарушение на обществения ред.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. на въпроси на адв.Ж. отговори - Тези кафенета в сградата не мога да кажа, от кога са там, защото аз не бях в Б. повече от 20 години. От две години съм тука и от две години ги има.

АДВ.П. – Нямам повече въпроси.

ЮРК.М. – Нямам повече въпроси.

АДВ.Ж. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата.

В залата бе въведен свидетелят Г. П..

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетеля.

Г. В. П. – [дата на раждане] , 30г., неосъждан, без дела и родство със страните

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за отговорността по чл.290 от НК и обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ П. на въпроси на адв.П. отговори - Бил съм и на двете места - и в жилището на жалбоподателката, и в кафенето. Тях ги дели една стена едно от друго. В жилището на И. съм бил няколко пъти на гости. Познавам се със сина й.

Кафето работи от рано сутринта до доста късно вечерта, след 02.00 часа системно работи. Сега е лято има хора и отвън. Има маси отвън. Аз лично живея на около 120 метра от тях, на ул. „добри В.“.

И като се прибирам вечерно време от там минавам, защото от там се прибирам и също има хора.

Шумно е и се чува от доста метра. Вечерно време е тихо, говорят, смеят се. Аз от моето жилище чувам звуци оттам вечер, като е тихо. Сигурен съм, че шумът е от това кафене, познавам шума и гласовете. Клиентите са хора от квартала, аз ги познавам, гласовете им познавам, зная къде са отседнали.

Чуват се шумове от кафето в жилището на И..

Не съм бил във всички стаи, но тази стая, в която съм бил, граничи със стената на кафенето. Това кафене е вътре в самата жилищна сграда.

СВИДЕТЕЛЯТ П. на въпроси на юрк.М. отговори - Аз лично не съм звънял в полицията. А трябвали да съм се обаждал?

СВИДЕТЕЛЯТ П. на въпроси на адв.Ж. отговори - В същата сграда има и друго заведение. От началото на 90-те години са кафенетата.

АДВ.П. – Нямам повече въпроси.

ЮРК.М. – Нямам повече въпроси.

АДВ.Ж. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата.

АДВ.П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.М. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.Ж. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П. – Моля да отмените обжалваното заявление за работно време на търговски обект №336 на СО, район „Л.“, находящ се на [улица], като приемете, че работното време на кафе - клуба не може да бъде повече от 22.00ч. Установи се от СТЕ, както и от свидетелите, че търговският обект се намира в жилищната сграда. Съгласно чл.4А от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО обект, който е в сграда с режим на етажна собственост, работното време не може да бъде по-късно от 22.00часа. Видно от обжалваното заявление в него фигурира работно време до 02.00часа през нощта, а от свидетелските показания се установи, че дори това работно време се нарушава и се удължава през цялата нощ. Считам, че са налице и други нарушения в издаденото одобрение, конкретно са посочени в жалбата, тъй като няма съгласие на 50% плюс един от собствениците, включително и на всички непосредствени съседи. Съгласието на съседа А. И., като непосредствен съсед, не е дадено към момента на издаване на заявлението за работно време, то е дадено след това. На практика към момента на издаване на административния акт е нямало изискуемото съгласие на И., като непосредствен съсед. Налице е и друго посочено в жалбата нарушение на ал.3 на чл.4А от Наредбата цитирана по – горе на СО, която изисква при удължено работно време след 22.00часа да има протокол от РИОКОЗ или лицензирана лаборатория в съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. В настоящия случай в представения и към административната преписка протокол от фирма [фирма] не е

измерен общия фонов шум така, както се изисква по ал.3 на чл.4А по цитираната наредба. Нарушен е и чл.16А от ЗЗШОС според, който не се допуска работа и зареждане на обекти за търговия, разположени в многофамилни сгради за времето от 23.00ч. до 07.00часа. Не се допуска и озвучаване на открити площи на заведението между 23.00ч. до 07.00часа. Видно от разпитаните свидетели заведението има открити площи, маси пред самото заведение, и продължава да работи и на открито за времето от 23.00ч. до 07.00часа. Моля да приемете, че е налице годин административен акт, който подлежи на обжалване, тъй като е налице административен орган, който го е издал. Съдържа повелителни норми на поведение, именно разпореждане от кога до кога да работи търговският обект и макар да е наименувано „заявление” са налице всички реквизити на административен акт по смисъла на АПК. Моля да приемете, че жалбата не е извън срок, тъй като посоченото заявление, което се обжалва не е съобщено изрично на жалбоподателката и няма начален срок, който да тече срокът за обжалване. Моля да отмените заявлението и да ми присъди разноски, за което представям списък.

ЮРК.М. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила одобреното заявление за работното време на процесния кафе – клуб, тъй като при самото одобряване на заявлението са спазени всички изисквания. Налице са писмено съгласие 50% плюс на % собствениците. Налице е протокол от лицензирана лаборатория за допустимите нива на шум в и около обекта. Към настоящия момент и при извършена справка в досието на стационарния търговски обект няма постъпили жалби от страна на други живущи. Освен това заявлението за работно време не следва да бъде съобщавано на заинтересованите лица, в случая непосредствено засегнати и живущи в сградата в режим на ЕС, тъй като той е публичен документ и може да бъде залепен на видно място в търговския обект. Самото заявление, съгласно наредбата за търговска дейност може да стои и на публично място в самия обект. Да стане видно какво е работното време на обекта и не следва да се съобщава на заинтересованите страни, в случая живущите и непосредствено засегнатите съседи. Оспорвам и адвокатското възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

АДВ.Ж. - Поддържам направеното възражение. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите същата, като неоснователна. Моля да бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме разноски.

РЕПЛИКА на адв.П. - Възразявам срещу становището на СО, район „Л.”, че е имало съгласие на 50% плюс едно. В случая е необходимо съгласие на всички непосредствени съседи. Видно от приетата експертиза нотариалната кантора на А. И. се явява непосредствен съсед, но такова съгласие към датата 19.12.2011г. липсва. Това категорично е чисто формално основание за отмяна на работното време. Колкото до довода, че нямало оплакване от други съседи в кориците на делото сме представили подписка на съседи, които не са от същата кооперация, но са от съседни и те също изразяват несъгласие с това да се нарушава нощната тишина и спокойствието на гражданите. Те са на същата улица, на номера 14, 23, 25, 18 до 20. Явно е, че шумът е прекомерен, тъй

като засяга цялата улица, а не само сградата, в която е разположен търговският обект.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: