

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4283

гр. София, 08.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 08.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **7903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по молба с вх. №1366/20.01.2025 година по регистъра на АССГ, подадена от С. И. И., като родител на малолетното дете И. С. И., род. на 03.09.21 г., чрез процесуалния представител адв. Ж. К. за изменение на Решение № 28333/28.12.2024 г., постановено по адм. д. № 7903/24 г. по описа на Административен съд София-град, в частта за разноските.

Препис от молбата е изпратен на другата страна за отговор в 1-седмичен срок, която е упражнила предоставената ѝ възможност. С депозирания отговор се оспорва допустимостта (като просрочена) и основателността на молбата.

За да се произнесе по направеното с молбата искане, съдът излага следното:

Искането е направено от легитимирана страна и в 14-дневния срок за оспорване на постановеното по делото решение- чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК. Решението е съобщено на жалбоподателя по делото на 06.01.25 г., а молбата е подадена на 20.01.25 г.

Разгледано по същество искането е неоснователно, по следните съображения:

Защитата на ответника е осъществена от процесуален представител-юрисконсулт. Упълномощаването е извършено от кмета на кмета на Район "С."-СО и е със срок на действие до 31.12.25 г. (л. 50 по делото). Оспорената

заповед е издадена от името на кмета на Района- по заместване. Както съдът вече е посочил в мотивите към решението, заместването се извършва по силата на изрична писмена заповед в случаите, когато лицето-титulary на правомощия е в обективна невъзможност да ги изпълнява (ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС), предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган. При заместване заместващият упражнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган. С оглед на това и за разлика от делегацията на правомощия не е необходимо ново упълномощаване от заместващия за осъществяване на процесуално представителство пред, след като е налице валидно учредена преди това представителна власт от замествания и действията са извършени в срока на предоставената представителна власт.

В случая процесуалното представителство от името на замествания орган е осъществено от юрисконсулт въз основа на пълномощно, предоставено от същия орган, поради което при съобразяване с изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК съдът е присъдил юрисконсултско възнаграждение на ответника в минималния размер, установен в Наредбата за заплащането на правната помощ-100 лева. Следователно, обратно на твърденията на искателя, юрисконсултско възнаграждение за осъществяването от юрк. Д. процесуално представителство от името на кмета на кмета на Район "С."-СО е било дължимо и не е налице основание за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските.

По изложените съображения и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, АССГ-II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. №1366/20.01.2025 година по регистъра на АССГ, подадена от С. И. И., като родител на малолетното дете И. С. И., род. на 03.09.21 г., чрез процесуалния представител адв. Ж. К. за изменение на Решение № 28333/28.12.2024 г., постановено по адм. д. № 7903/24 г. по описа на Административен съд София-град, в частта за разноските.

Определението може до бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от

него.

СЪДИЯ: