

РЕШЕНИЕ

№ 2244

гр. София, 05.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 10.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2383** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 118 от КСО.

Образувано е по жалба на А. Г. Г. от гр. С., У. „Л.“ № 1, П., ап. 1, срещу Решение № 79 / 02. 03. 2010 г. на Главен Д. на Столично управление „Социално осигуряване“, с която е оставена без уважение жалбата му срещу разпореждане № */3 от 20. 11. 2009 г. на ръководителя на „ПО“.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен относно определената категория труд. Иска се отмяна на атакувания акт и отпускане на пенсия, като осигурителния му стаж бъде зачетен като такъв положен при условията на II категория труд.

Ответникът - Г. Д. на Столично управление „Социално осигуряване“, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С разпореждане № 580863 / 15. 08. 1994 г. на ръководителя „ПО“ на Г. е отпусната лична пенсия за изслужено време е старост при общ трудов стаж, възлизащ на 39 години, 10 месеца и 14 дни от трета категория труд.

Със заявление вх. № 04006396 / 27. 10. 2009 г. (стр. 47), жалбоподателят Г. е поискал да му се зачете приложеното УП-3 № 336 / 03. 08. 2009 г., издадено от „Софарма“ . В приложеното удостоверение (стр. 64), е отбелязано, че трудовия стаж на лицето е в условията на II категория труд по т. 42 от ПКТП (отм.).

С разпореждане № */3 от 20. 11. 2009 г. на ръководителя на „ПО”, на А. Г., е отказано изменение на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст, касаещо категорията труд.

С жалба (възражение), вх. № 03001263 / 19. 02. 2010 г., е обжалвано горепосоченото разпореждане пред директора на СУСО.

С Решение № 79 / 02. 03. 2010 г. (връчено на 08. 03. 2010 г.) на Главен Д. на Столично управление „Социално осигуряване”, е оставена без уважение жалбата на Г. срещу разпореждане № */3 от 20. 11. 2009 г. на ръководителя на „ПО”.

С жалба вх. № 6026 / 22. 03. 2010 г. по описа на АССГ (изпратена по пощата на 19. 03. 10 г.), жалбоподателят е оспорил решението на Г. Д. на СУ „СО”, пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, посочен в чл.117, А.1 от КСО.

По делото е спорна единствено категорията труд, при която е положен осигурителния стаж на жалбоподателя Г..

Видно от материалите по пенсионната преписка на Г., на същия е отпусната лична пенсия за изслужено време и старост, въз основа на представените от него документи, включително и удостоверения за пенсиониране, в които е отбелязано че положения от жалбоподателя труд, е при условията на III категория. В УП-2 № 85 / 20. 06. 1994 г. (стр. 8 на гърба), издадено от „Софарма” ООД, изрично е посочено, че са начислявани удържки за ДОО за трета категория труд.

Действително в УП-3 № 336 / 03. 08. 2009 г., издадено от „Софарма” (стр. 64), е посочено, че трудовия стаж на лицето е в условията на II категория труд по т. 42 от ПКТП (отм.), но в него не е отбелязано, че се анулират старите издадени удостоверения с отбелязване, че труда е при условията на III категория.

Следва да се има в предвид, че т. 42 от ПКТП (отм.) се отнася до работещите (без икономическите кадри) към научноизследователски институти и развойни бази в химическата промишленост по полупромишлени и експериментални инсталации, произвеждащи краен продукт, като видно от материалите по делото не е настоящия случай.

Представените от жалбоподателя протоколи от изследвания не доказват производството на краен продукт. В института, където е работел жалбоподателя са се извършвали изпитвания, но произвежданата субстанция е служела или за лабораторни цели или с нея са захранвали заводите (по думите на процесуалния му представител), поради което не може да се приеме, че представлява „краен продукт” по смисъла на закона.

В същото време, видно от констативен протокол № 191-00-821 / 11. 11. 2009 г. в „Софарма”, е извършена проверка, при която е констатирано, че в „НИХФИ” (където е работел жалбоподателя) не е имало обособено производство по промишлени и експериментални инсталации, произвеждащи краен продукт.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на

установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на А. Г. Г. от гр. С., срещу Решение № 79 / 02. 03. 2010 г. на Главен Д. на Столично управление „Социално осигуряване”, с която е оставена без уважение жалбата му срещу разпореждане № */3 от 20. 11. 2009 г. на ръководителя на „ПО”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: