

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк.Б. П., процесуален представител на ответника, постъпила на 07.10.2021 г., с приложения 8 броя заповеди.

АДВ. К.: Запозната съм с молбата, не възразявам да се приемат представените доказателства. Имам искания. Случайно установих в публичното пространство изявление на министъра от 21.05.2021 г, - датата на издаване на оспорената заповед, в което на стр. 2 е възпроизведено, че министър – Б. Р. пред вестник „Сега“ е казал, че е разговарял с директора на „Вътрешна сигурност“ – С. Б.. Той е отрекъл дирекцията да се е занимавала с подслушване на полицаи и в петък пред bTV, г-н Р. е казал, че г-н Б. е преназначен. Моля да го приемете.

ЮРК. П.: Моторно известен факт. Има го в публичното пространство, въпрос по

същество е как да се цени. Да се приеме.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА публикация във вестник „Сега“ от 21.05.2021 г.

ПРИЕМА представените с молба от 07.10.2021 г. от ответника писмени доказателства - заповеди на министъра на МВР за преназначаване на лица в „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33, т.1 от ЗМВР“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: От името на доверителя ми моля да уважите жалбата като основателна и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед от 21.05.2021 г. като незаконосъобразна. Моля да му присъдите съдебни разноски в размер на държавната такса, която е заплатил. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, с препис и за другата страна. Считаю, че всички изложени в допълнителната ни молба към жалбата, след запознаване с текста на обжалвания акт, основания за отмяна бяха установени. Считаю, че създаването на „Звено за подпомагане на министъра по чл. 33, т.1 от ЗМВР“ не е било с цел да подпомага министъра за провеждането на честни избори, а с цел да отстрани ръководни лица, заемащи ръководни длъжности в министерството, така че същите да не участват в изборния процес. От представените по делото заповеди за преназначаване се установява, че лицата, които са преназначени са заемали ръководни длъжности – директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, двама зам.-директори в същата дирекция, директор на Главна дирекция „Национална полиция“ и други. По делото не са представени никакви доказателства, от които да следва, че въпросните лица в звеното са се занимавали с дейност, свързана с провеждането на честни избори. Точно обратното, от служебните им характеристики, които са им връчени, се установява, че на лицата се възлагат функции, които нямат нищо общо с въпросните избори. Считаю, че по делото не беше установена служебна необходимост, която е задължителна предпоставка за упражняване на правомощия на министъра по чл. 165 от ЗМВР, което е правното основание сочено в процесната заповед. Целта на закона не е спазена, промяната е едностранна в служебното правоотношение по отношение на две от основните предпоставки, т.е място на работа и заеманата длъжност може да става абсолютно лимитирано по закон от страна на назначаващия орган. В настоящия случай, считаю, че не са налице такива предпоставки, поради което моля да отмените заповедта.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорваната заповед. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на процедурите на производствените правила. Същата е съобразена с материалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за писмена защита на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: