

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18705

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **5020** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 168 ал.1 в. чл.267 ал.2 т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Производството по делото е образувано по жалба от 24.04.2026г. от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в качеството му на управител на дружеството, против Решение № ПИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП-С., с което се оставя без уважение жалба вх. №Ж-22-495/02.04.2026г. по описа на ТД НАП С., подадена от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г. за налагане на обезпечителни мерки.

С жалбата се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като се твърди липса на мотиви и дължими суми въз основа на подадена ДЗЛ-декларация и издаден РА, без да се посочва, че тези актове са предмет на съдебен спор пред САС, който все още не е приключил с влязъл в сила съдебен акт. Твърди се, че ТД НАП-В. Т. като отделно териториална дирекция не е самостоятелен субект, а структурна част от НАП и в този смисъл не може да има качеството на „трето лице“, както е посочено в ПНОМ и оспорваното решение. Относно внесената от дружеството сума при проверка на стоки с висок фискален риск се посочва, че тази сума е обезпечителна гаранция, а не обикновено парично вземане . Посочват се несъответствия между сумите в ПНОМ -49 530.36 евро и тази в оспорваното решение-64 631 евро, без посочване на данни относно закономото основание за формиране на тази основа и се твърди, че дружеството няма просрочени ликвидни задължения към фиска с настъпил падеж и изискуеми към датата на издаване на обжалваното решение.

Предвид чл.268 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е адреса на жалбоподателя - [населено място].

Жалбата по делото е процесуално допустима, предвид разпоредбата на чл.268 ал.1 ДОПК, която предвижда обжалване само в случаите по чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6 ДОПК. В този случай жалбата е подадена от лице, което има правен интерес и е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.268 и следващите от ДОПК.

Решение № ПИ-132/16.04.2026г., издадено от директора на ТД на НАП [населено място] е връчено 21.04.2026г. по електронен път, а жалбата е подадена на 24.04.2026г. и в този смисъл е спазен 7-дневния срок на обжалване съгласно чл.197, ал.2 от ДОПК.

С разпореждане №17081/05.05.2026г. на АССГ, 21-ви състав жалбата е оставена без движени като нередовна, поради липса на доказателства за платена държавна такса и пълномощно, като са дадени указания за заплащането и в 7-дневен срок от получаване на съобщението. На 14.05.2026г. в АССГ е постъпила молба, с която се представя пълномощно и документ за платена държавна такса в размер на 26.91 евро по сметка на АССГ съгласно чл.2б б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Предвид гореизложеното, разглеждането на жалбата следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, като съдът ги конституира служебно, на основание чл. 268 от ДОПК във вр. чл. 154, ал. 1 от АПК, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на дата 11.06.2026 г. от 9:50 часа, за която дата и час да се уведомят страните и СГП.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1.Жалбоподател: „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в качеството му на управител на дружеството

2.Ответник: Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С..

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 ГПК и чл. 170, ал. 1 АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и на които се позовава в жалбата си и му дава възможност до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си в случай, че има такива.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето разпореждане, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи административното преписка в цялост, в случай, че не са представени всички документи, представляващи част от административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в горния срок да представи доказателства за компетентността на органа, издал оспорвания акт.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: