

РЕШЕНИЕ

№ 3459

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **332** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 28, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалба на „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД, чрез адв. К. Г., срещу решение № 000030-9962/23.11.2022 г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, в частта с която е оставено без уважение искането на жалбоподателя за възстановяване на платена държавна такса в размер на 7500 лева по чл. 1, ал. 1, т. 4 от Тарифата за таксите, които се събират по ЗХ и държавна такса в размер на 2 000 лева за потвърждаване на инвестиции по чл. 1, ал. 3 от Тарифата.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в противоречие с разпоредбите на материалния закон и несъобразено с целта на закона. Твърди се, че с обжалваното решение правилно е прекратено образуваното административно производство по искане с вх. № 26-Е-854/14.10.20022 г. за продължаване на срока на издадения на „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати. Сочи се, че причината да се подаде заявление за продължаване на срока на действие на лиценза е Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри № 000030-3360/31.03.2022 г., в което като краен срок на действие на издадения на дружеството лиценз е записана датата 20.02.2023 г. Посочва се, че независимо от крайният срок на първоначалния лиценз на дружеството - 20.12.2023 г., жалбоподателят е подал процесното заявление за продължаване на срока му, именно

поради факта, че в издаденото му по повод извършени промени в лиценза на дружеството с Удостоверение № 000030-3360/31.03.2022 г. е вписана по-ранна дата -20.02.2023 г. Изтъква се, че след подаване на заявлението за продължаване на лиценза, на дружеството е издадено второ Удостоверение № 000030-8487/29.09.2022 г., в което като краен срок на лиценза е записано 20.12.2023 г. След получаване на второто удостоверение на 19.10.2022 г. дружеството е поискало да се прекрати образуваното въз основа на заявление с вх. № 26-Е-854/14.10.2022 г. административно производство, тъй като очевидно то е подадено преждевременно, и съответно е поискало възстановяване на платени държавни такси, които счита за платени без правно основание. По изложените съображения жалбоподателят счита, че платените държавни са недължимо платени в полза на НАП. Иска се от съда да се отмени обжалваното решение и да се задължи административният орган да издаде решение, с което таксите да бъдат възстановени. Претендира направените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество тя е основателна.

Административното производство е образувано по повод искане с вх. № 26-Е-854/14.10.2022 г. до Централно управление на НАП, с което жалбоподателят е поискал да му бъде продължен срока на издадения на дружеството с Решение № 000030-16202/20.12.2018 г. лиценз за организиране на игри с игрални автомати в игрална зала с адрес: [населено място] дол, [улица], [жилищен адрес].

Не се спори между страните, че с Решение № 000030-16202/20.12.2018 г. на жалбоподателя е издаден лиценз за организиране на игри с игрални автомати в игрална зала с адрес: [населено място] дол, ул. Д. Б., [жилищен адрес] със краен срок на действие на лиценза 5 години. От приетите като доказателства по делото искане с вх. № 26-Е-702818.08.2022 г. за извършване на промени в издаден лиценз по чл. 38 от ЗХ, мотивирано предложение № 000030-8022808.09.2022 г. на главен експерт по приходите и Решение № 000030-8149/14.09.2022 г. на изпълнителния директор на НАП се установява, че са извършени промени в издадения лиценз по чл. 38 от ЗХ на дружеството, касаещи игралното оборудване, като изрично в решението е записано, че срокът на действие на издадения лиценз е 20.12.2023 г. Видно от приетия като доказателство по делото приемо-предавателен протокол дружеството е получило на 19.10.2022 г. в оригинал удостоверение № 000030-84878 от 29.09.2022 г., в което се съдържа текст, че се издава на основание чл. 34, ал. от ЗХ и отразява актуалното състояние на лиценз, издаден с Решение № 000030-16028 от 20.12.2018 г. и валиден до 20.12.2023 г.

Видно от приетото като доказателство по делото Удостоверение № 000030-3360 от 31.03.2022 г. в него се съдържа текст, че се издава на основание чл. 34, ал. от ЗХ и отразява актуалното състояние на лиценз, издаден с Решение № 000030-16028 от 20.12.2018 г. и валиден до 20.02.2023 г.

Със заявление вх. № 26-Е-854 от 26.10.2022 г. дружеството „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД е

оттеглило подаденото искане за продължаване на срока на лиценза с вх. № 26-Е-854/14.10.2022 г., както и е поискало възстановяване на държаните такси за сумата от 7500 лева и 2000 лева, като недължимо платени. В заявлението е посочено, че искането за продължаване на срока на действие на лиценза на дружеството е подадено въз основа на невярно посочена дата на срока на действие на актуалния лиценз в Удостоверение № 000030-3360 от 31.03.2022 г.

С оспорената част на Решение № 000030-9962 от 23.11.2022 г. изпълнителният директор на НАП е оставил без уважение искането на жалбоподателя за възстановяване на платените държавни такси на основание Тарифата за таксите, които се събират по ЗХ.

От фактическа страна издателят на оспорения акт е взел предвид, че с негово Решение № 000030-16202/20.12.2018 г. на жалбоподателя е издаден лиценз за организиране на игри с игрални автомати в игрална зала с адрес: [населено място] дол, [улица], [жилищен адрес] със краен срок на действие на лиценза 20.12.2023 г., като с искане за продължаване на действие на издаден лиценз по реда на чл. 36, ал. 4 от ЗХ с вх. № 26-Е-854/14.10.2022 г. дружеството е поискало да се продължи лиценза. Посочил е, че на 26.10.2022 г в ЦУ на НАП е постъпило заявление с вх. № 26-Е-854 за прекратяване на разглеждане на искането за продължаване на лиценза. От правна страна административният орган е приел, че оттеглянето на заявлението е обстоятелство обуславящо приложното поле на разпоредбата чл. 56, ал. 1 от АПК, съгласно която административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива е започнало, като по отношение на искането за възстановяване на внесените държавните такси се е позовал на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от ЗХ, според която платените държавни такси за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи не подлежат на възстановяване.

При така установената фактическа съдът, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт и намира следното от правна страна: Решението е издадено в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. При издаването на решението съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗХ за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадените лицензи, за издаване на лицензи по този закон, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверение с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите. Съгласно чл. 1, ал. 1, т. 4 от Тарифата за таксите, които се събират по ЗХ (Тарифата) за разглеждане на документи по подадено искане за издаване на лиценз се събира такса в размер на 7 500 лева за игри с игрални автомати, а съгласно чл. 1, ал. 3 за потвърждаване на извършените инвестиции се събира такса в размер на 2000 лева.

От анализа на горните разпоредби следва извода, че държавните такси по ЗХ в

определените съгласно Тарифата размери се събират във връзка с организирането на видовете хазартни игри и дейности по ЗХ. Така в съответствие с разпоредбите на чл. 1, ал. 1, т. 4 и ал. 3 от Тарифата се събира такса в размер на 7 500 лева за игри с игрални автомати и 2000 лева за поддържане на съответните инвестиции. Следователно държавните такси се събират в случаите, когато документите са разгледани по същество на искането за издаване на лиценз, извършване на промени в лиценза или продължаване на срока на действие на лиценза, но не и в случаите, когато органът е десезиран от произнасяне по същество на искането, какъвто е настоящия случай.

Именно поради тази причина законодателят в разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от ЗХ е предвидил изрично, че платените държавни такси за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи не подлежат на възстановяване. Това е така, тъй като тези такси се събират във връзка с издаването и поддържането на издадените лицензи на дружествата, които организират хазартни игри, поради което и законодателят е въвел и изискване държавните такси да предварително внесени.

Наред с това следва да се отбележи, че в случая не се е развило обичайното производство по чл. 36, ал. 1 от ЗХ, тъй като заявлението е подадено преждевременно, по-рано от 6 месеца преди изтичане на срока на действие на лиценза, като причината затова безспорно е издаденото на жалбоподателя Удостоверение № 000030-3360 от 31.03.2022 г., в което е вписан краен срок на лиценза - 20.02.2023 г. При положение, че по делото се установи, че именно издаденото на жалбоподателя удостоверение за лиценз и посочената в него дата на изтичане на лиценза-20.02.2023 г. е дало основание на жалбоподателя добросъвестно да подаде искане за продължаване на срока на действие на лиценза, не може да се сподели извода на административния орган, че държавните такси не подлежат на възстановяване, тъй като производството е прекратено по искане на жалбоподателя. Действително административното производство е прекратено по искане на жалбоподателя, но органът в нарушение на изискването по чл. 35 от АПК не е изследвал всички факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на случая, които ако беше взел предвид щеше да стигне до друг резултат.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е неправилно поради противоречието му с материалния закон и следва да бъде отменено.

Преписката по искане с вх. № 26-Е-854/14-10.2022 г. за възстановяване на платените държавни такси в размер на 7500 лева и 2000 лева следва да бъде изпратена на органа, с указания за възстановяването им, като недължимо платени по сметка на НАП.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 АПК такива му се дължат – 50 лева ДТ и 1000 лева -адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 000030-9962 от 23.11.2022 г. на изпълнителния директор на

Националната агенция за приходите в частта, с която е оставено без уважение искането на „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД за възстановяване на държавна такса в размер на 7500 лева на основание чл. 1, ал.1, т. 4 от Тарифата за таксите, събирани по Закона за хазарта и 2000 лева на основание чл. 1, ал. 3 от Тарифата.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за ново произнасяне по заявление с вх. № 26-Е-854 от 26.10.2022 г. на ЦУ на НАП в частта му относно искането за възстановяване на държавни такси, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], сумата от 1050 (хиляда и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: