

РЕШЕНИЕ

№ 10456

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **13018** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. А. Б. срещу Решение № 4914 от 09.11.2024г. на Софийски районен съд, НО, 105- ти състав, постановено по НАХД № 6467/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. В тази насока се излагат следните съображения:

На първо място е посочено, че административнонаказващият орган не е доказал, че ограничението на скоростта в процесния участък към 03.06.2021 г. е била посочената от него, а именно до 50 km/h. На следващо място, се счита че неправилно районният съд е обсъдил присъствието на няколко автомобила на представената снимка, доколкото по делото липсвали каквито и да е доказателства, от които да става ясно, че в случай като процесния АТСС установява превишение на скоростта на конкретния автомобил. Изложени са и подробни съждения, навеждащи нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на процесното решение като неправилно и незаконосъобразно и съответно отмяна на електронния фиш. Претендиращи са разноски.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призова, не се явява лично, представлява се от адв.П., която поддържат жалбата на основанията, изложени подробно в нея. Моли за отмяна на решението на районния съд като неправилно и незаконосъобразно и постановяване на ново, с което електронният фиш да бъде отменен изцяло. Претендират се разноски.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи, се представлява от юрк.М., която оспорва касационната жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Х., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е неоснователна.

С решение № 4914 от 09.11.2024г. по НАХД № 6467/2022г. на СРС, НО, 105-ти състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 4963015, с който на Г. А. Б. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 /сто/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

От фактическа страна е установено, че на 03.06.2021 г., в 10:49 часа в [населено място], на бул. „Д-р П. Д.“, до бензиностанция „Ш.“, с посока на движение от [улица]към [улица], с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 с идент. № 11743F0, е заснето движението на лек автомобил марка и модел „Волво Ц 30 2.4Д“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Г. Б.. Измерената с посоченото техническо средство скорост на движение е 75 км/ч., а разрешената такава - 50 км/ч, за населено място, като след приспаднат толеранс от -3 км/ч, превишението на разрешената скорост било с 22 км/ч. Съгласно протокол за използване на АТСС, техническото средство е разположено в района на [улица]до централния вход на Западен парк. По отношение на техническото средство не били установени механични дефекти, които биха могли да попречат на функционалната му годност.

На 26.06.2021 г. е издаден електронен фиш серия К № 4963015 на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на Г. Б. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с административната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че Г. Б. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, като в хода на проведеното производство не са допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС, НО, 105-ти състав. По смисъла на тази разпоредба

съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5- ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 81213-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни- прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни- прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 81213-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). С чл.2 от Наредбата изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредбата се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 03.06.2021г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „ARH CAM S1“, № 11734F0, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 10-С-ИСИС/08.03.2021г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология.

Представен е протокол по чл.10 от Наредбата за използване на Автоматизирано техническо средство или система с посочена датата на използване на АТСС-03.06.2021г., мястото за контрол- [населено място], бул. „Д-р П. Д.“, до бензиностанция „Ш.“, с посока на движение от [улица]към [улица], ограничението на скоростта в пътния участък -50 км./ч. В него са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис, сред които и процесното. Ясно е, че режимът на измерване е бил „стационарен“, а не „в движение“, като това обстоятелство е отбелязано в протокола с буквата „С“. Поради тази причина и защото, режимът на измерване не е „в движение“ /“Д“/ не е необходимо в протокола да се отразява начало и край на участъка от пътя, на който е било извършвано заснемането. Само за пълнота на изложението ще се посочи, че за нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават (чл. 11, ал. 2 от Наредбата). В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда (л.10 от делото на СРС. Съдът не констатира пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развилото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 03.06.2021г. факти

във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от Г. А. Б. нарушение на правилата за движение по пътищата.

Предвид гореизложеното, Решение № 4914 от 09.11.2024г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав, постановено по НАХД № 6467/2022г е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на делото на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН на ответника по касация се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв. съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така Административен съд София град, VI Касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4914 от 09.11.2024г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав, постановено по НАХД № 6467/2022г.

ОСЪЖДА Г. А. Б., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски по делото в размер на 80,00 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: