

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разглежда дело номер **5293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Б. и адв. К. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – редовно призован се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Да се изслуша експертизата.

Юрк. Г.: Да се изслуша експертизата.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото тройна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

О. Х. Т. – 76 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

Е. С. К. – 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

Н. С. Ж. – 68 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Материалите по които сме работили са описани. Информацията, която сме получили е по всеки един конкретен въпрос и е описана. Не сме изисквали допълнителна информация. Работили сме по материалите по преписката и по тези събрани от предходното вещо лице. По отношение на съпоставимите дружества спор няма. Това са дружествата, които жалбоподателя „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е предложил. Дружествата са 9 избрани от жалбоподателя като съпоставими, единствено едно е отхвърлено. Това са дружества по които нито жалбоподателя, нито ответника имат спор. Ние сме посочили от тези съпоставими дружества точно каква информация е събрана и публична и събрана от вещото лице по основната експертиза. Идеална съпоставимост няма как да бъде постигната. Описали сме разликите, но това при всеки метод ще се получи, когато съпоставимите дружества са все пак с различен обем, дори на основната дейност. В задача 14 конкретно сме описали всяка една от корекциите, която е взета предвид от органите по приходите. Ние сме написали кои корекции считаме, че следва да бъдат направени и кои корекции не следва. На страница 28 за жалбоподателя отделно са посочени продажбите на дребно и отделно продажбите на едро. За сравнимите дружества няма разделена такава информация. Не сме взимали осреднени стойности. Взимали сме продажбите на дребно. В основната експертиза вещото лице е успяло да събере информация за тези 4 дружества, които сме посочили на страница 28. Останалите към които се е обърнало писмено, не са дали отговори. Ние нямаме задача отново да ги питаме. Всяко едно от дружествата, което е подало информация, ние сме я нанесли в експертизата. За тези за които няма информация, а сме успели да се доберем до публична информация, сме сложили нея. На страница 27 е посочено, че „ИЛТИ“ ЕООД не е извършвало продажби през периода 2016 година – 2018 година. Записали сме, че разходите за маркетинг, вероятно са включени в разходите за външни услуги и разликата е голяма. Това е констатирано. Всички останали разходи са близки по стойности. В 14 въпрос когато се обсъждат корекциите във връзка с разходите за маркетинг и реклама по същия начин е изложено, че другите дружества вероятно и те правят разходи за реклама и маркетинг, но това няма как да се установи. По принцип по националните счетоводни стандарти при предаване на годишните финансови отчети, разходите са определени по икономически елементи общо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: Може да се отчитат като други разходи. Не мога категорично да потвърдя, тъй като трябва да видим взетите счетоводни операции. Не съм забелязала, че в отчетите на някои от другите дружества има отделни пера за реклама.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Установено е, че по отношение на разходите за маркетинг и реклама действително има сериозно завишение на тези разходи при „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, но при останалите видове разходи горе – долу те са съпоставими

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Не сме изследвали дали другите дружества търгуват с други продукти. В информацията, която те самите са подали е вписано, че търгуват и с други продукти. Не всички дружества са посочили, че търгуват и с други продукти. Дружествата са изпратили писма и повечето от тях казват, че търгуват и с други продукти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: Нито едно от дружествата не са представили счетоводна политика, включително и „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Счетоводната политика обикновено върви с план, за да се провери осчетоводяването на сметките. Такава информация няма дори и за „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Активите могат да бъдат дълготрайни и краткотрайни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Искам да взема отношение по няколко въпроса. Първо националните счетоводни стандарти, които трябва да регулират съставянето на годишни финансови отчети в заключителната си част няма описание на информацията, която задължително трябва да се оповести, за разлика от международните стандарти, тоест тука се появява първата несъпоставимост между дружествата и точността на годишните финансови отчети, съгласно международните счетоводни стандарти и националните счетоводни стандарти. Вторият проблем е, че по отношение на националния счетоводен стандарт за материалните запаси националната ни практика се наблюдава произволно негово прилагане. Под отчетна стойност някои предприятия разбират само доставната цена, а други предприятия разбират в съответствие с националния счетоводен стандарт № 2 под доставна цена разбират цената на стоката плюс съответните транспортни разходи. Но така или иначе от публикуваните финансови отчети по никакъв начин не може да се види дали има разлика при формиране на балансовата стойност на продадените стоки. Дали в тях има включен транспорт, дали има включени комисионни, дори би трябвало да се включат лихви, ако са закупени с техни оборотни средства или са просто по фактурната стойност по която са получили стоката.

Адв. Б.: Възможни ли е компаниите да правят съществени промени в това какво включват в балансовата стойност на продадените активи? Имат ли законова възможност да лавират, да включват едни разходи, да изключват други по собствено усмотрение с големи разминавания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Възможно е, но ние не знаем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: За да установим тези различия, ние трябва да влезем на одит.

Адв. Б.: Тези дружества сравнимите декларирали ли са, че извършват дейност изключително и само с нефтопродукти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Вече отговорихме, че търгуват и с други продукти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Това са преките дружества с които работи „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Едното е рафинерията, а другото е дружеството, което дава консултации и услуги. И дейността на двете е свързани с дейността на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Нямаме задача да се изследват всички дружества от групата и дали те имат някаква взаимовръзка с „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Адв. К.: Считате ли, че изследваната печалба само на две дружества от групата и то за такъв кратък период, какъвто е ревизирания е достатъчно представително и може да бъде показателно за цялостните връзки на дружеството:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Такъв въпрос не ни е задаван.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Котировката дава пазарната стойност на продуктите. Дали ще се използва висока котировка, средна котировка или ниска котировка според мен няма огромно значение, защото влиянието на премиите плюс тази котировка вече определя цената. Ако се ползва средна или ниска котировка сигурно ще се вземат по - висок процент премии и ще се докара по – висока цена. По принцип когато има дългосрочни договорни

отношения за големи количества би следвало или може би да се ползва отстъпка за обем, за лоялност. В изследвания период такава отстъпка няма има само премии. Не може да се даде категоричен отговор за премия или отстъпка. В ревизионния акт има направена съпоставка, ние не сме правили съпоставка, тъй като нямаме такъв въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г.: На въпрос 7 е отговорено вече. Използват се високи котировки. Върху тази котировка лежи премията.

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Оспорваме заключението в частта на въпросите 9, 10, 11, 12, 13 и 14. Считаме, че при отговорите на тези въпроси има значителни противоречия в експертизата, неточности. Не е отчетено, че има значителни разлики между сравнимите дружества и „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, които са очевидни, а именно разходите за външни услуги, в които са включени разходите за маркетинг и реклама. Не е отчетено че е различен мащаба на дейността на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и сравнимите дружества. От тази гледна точка не са приети правилно, че трябва да се извършат съответните корекции, а буквално експертите са приели становището на НАП. Също така за нас е безспорно, че съгласно националните счетоводни стандарти възможностите на дружествата за включват или изключват дадени разходи в балансовата стойност на продажбите е ограничена. Освен това видно от отчетите на дружествата, че извършват дейност изключително и до голяма степен на нефтопродукти, това дори не е безспорно по делото с оглед на което може да се извлече извод за себестойността на добавените продукти от сравнимите компании.

Адв. К.: Присъединявам се.

Юрк. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица, съгласно представените справки - декларации в общ размер на 3229 лева, от които 1000 лева, внесени на 28.10.2024 година.

СЪДЪТ констатира, че ответника по делото е внесъл още 1000 лева на 14.11.2024 година.

ИЗДАДОХА СЕ ТРИ БРОЯ РКО за по 660 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 1229 лева, за допълнително възнаграждение на вещите лица, както следва: на вещо лице Т. за сумата от 1149 лева и на вещите лица К. и Ж. за по 50 лева.

ИЗДАДОХА СЕ ТРИ БРОЯ РКО на вещите лица за по 50 лева, за явяването им.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваният от нас акт. Моля да присъдите

направените по делото разноси, за които сме представили списък и представям и допълнителен такъв. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. Б.: Присъединявам се към становището на колежката.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт. Моля да присъдите разноси, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Ние също правим възражение за прекомерност.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списъци с разностите на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: