

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3362** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице В. М. Е..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 21.10.2021 г. от заинтересованата страна [фирма] доказателства, с копие за другите страни, които съдът предоставя на процесуалните им представители.

ДОКЛАДВА и изготвено в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. П.: Моля за допълнителен срок за становище по предоставените доказателства, тъй като са твърде обемисти. Да изслушаме експертизата.

ЮРК. Г.: Моля за допълнителен срок за становище по предоставените доказателства, тъй като са твърде обемисти. Да изслушаме експертизата.

АДВ. А.: Да изслушаме експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме други доказателства.

АДВ. П.: И., че ви прекъсвам, но имаме молба от 30.09.2021 г., което е един ден след съдебното заседание.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА и молба от 30.09.2021 г. от жалбоподателя, с приложено към него като доказателство решение по адм. д. № 5955/2018 г. ВАС.

АДВ. П.: Да се приеме.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приеме за сведение приложеното решение.

АДВ. А.: Не възразявам да се приеме за сведение приложеното решение.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молбата от 21.10.2021 г., като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и ответника за становище по тях в 14-дневен срок от днес.

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ и решението, приложено към молбата от 30.09.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. М. Е. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Имам въпроси. На стр. 6, трети абзац казвате, че процесната марка създава в съзнанието на потребителите достатъчно директна и специфична връзка между стоката „сапун“ и характеристиката аромат на сапуна, като на предходната страница, последното изречение сте определили аромата като съществена характеристика на стоката „сапун“. Същевременно обаче, в първия абзац на стр. 6 казвате: знакът е поначало регистриран, той има своята присъща отличителност, доколкото не представлява обичайна форма на стоката „сапун“, а ароматът не е изрично изведен като знак съгласно чл. 9, ал. 1. Бихте ли казали съгласно Методическите указания за прилагане на чл. 11 и 12 от ЗМГО респективно насоките на ЕUIPO за експертиза на марки и което е по-важното съгласно чл. 11, ал. 1, т. 4 подлежи ли на регистрация знак, който оказва съществена характеристика на стока, за която е предназначен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До тук да, ще отговоря на пред въпроса. До тук въпросите според мен са риторични да – това е така. Подлежи ли на регистрация, отговорът е не. Тогава пита жалбоподателят защо пише, че поначало е....

СЪДЪТ: Само за секунда ще ви спра, защото не е изписан изцяло въпросът, така че отговорът ви да включи и въпроса: Подлежи ли на регистрация какво!

АДВ. П.: Подлежи ли на регистрация знак, който оказва съществена характеристика на стоката, за която е предназначен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В съответствие с чл. 11, т. 4 категорично не – това е отговорът. Но, тъй като преди това той разказа част от становището, само да добавя и да обясня защо съм писал така. Към момента на регистрация съм писал, че знакът е регистриран, защото към този момент не е имало, как да кажа, такова развитие на практиката, което да доведе до тези изводи, до които стигаме сега. Тъй като се касае за форма на цвете, към онзи момент такива в националното ведомство на практика за сапуни не е имало.

АДВ. П.: И., опитвам се да проследя мисълта на вещото лице. Значи дайте сега да изясним според вас...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Що се отнася до аромата, там ароматът е съществена

характеристика въобще в съответствие с чл. 11 – това е.

АДВ. П.: Не подлежи на регистрация аромат – това ли е вашият отговор!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В съответствие с чл. 11, ароматът не подлежи на регистрация. Ароматът е съществена характеристика на стоката „сапун“, което е безспорно и напълно разбираемо. От тук вече се прави връзка между формата на цвете и аромата.

АДВ. П.: Може ли във връзка пак с това направено заключение на стр. 6. Бихте ли казали какво имате предвид с твърдението, че цитирам: „Ароматът не е изведен като знак според чл. 9, ал. 1 от ЗМГО. Задължително ли е ароматът да е изведен като знак за да бъде определен като описателен знакът, който директно оказва аромат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чл. 9, ал. 1 казва, че ароматът не е изрично изведен като знак и това е така – това е констатация. Въпросът какъв беше!

АДВ. П.: Задължително ли е ароматът да е изведен като знак за да бъде определен като описателен знакът, който директно оказва аромат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, изброяването не е изчерпателно.

АДВ. П.: На стр. 7 коментирате регистрирани и заявени марки на различни дружества, които според вас са сходни на процесния знак, като сте посочили 314 бр. такива регистрации и т.н. Бихте ли ми казали защо сте коментирали само марки на Био Ф., [фирма] и „Ф. К.“, а не и на други търговци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Касае се за 314 марки, които ми излязоха по този критерии. Сега, ако коментирам 314 марки, аз трябва да напиша биография в няколко тома – твърде много са за да коментирам всичките.

АДВ. П.: По какъв критерии сте избрали точно тези три търговеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Критерият е че това са дела и марки, по които „Р. България“ е страна. Така съм ги подбирал, тъй като не мога да коментирам всички. Просто неотнормено към делото е когато страна е някоя от другите 314.

АДВ. П.: Дадена информация към делото я преценява съдът.

АДВ. П.: Добре. Бихте ли казали, бихте ли ми обяснили защо не сте предоставил информация как изглеждат тези марки. Има ли някаква причина? Цитирали сте регистрировани номера, които на съда по регистров номер така нищо не говори!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи част от марките са в делото, не част от марките, а всички са в делото. Това е пропуск от моя страна.

АДВ. П.: Питам ви каква е причината аз?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Причината е пропуск от страна на вещото лице.

АДВ. П.: Добре. Последен въпрос. Как достигнахте до извод, че коментиранияте от вас марки са сходни на процесната, след като не сте направил какъвто и да е сравнителен анализ? Повтарям въпроса си. Как достигнахте до извод, че коментиранияте от вас марки са сходни на процесната, след като не сте направил какъвто и да е сравнителен анализ? В заключението ви анализ за сходство не е извършен, директно сте заключили, че са сходни и точка!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук за кой въпрос говорим!

АДВ. П.: Говорим за въпрос № 2 на заинтересована страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А какъв е въпросът?

СЪДЪТ: Как достигнахте до извода за сходство, без да сте направил какъвто и да е анализ на това в експертизата си, имате само заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, анализ подобен няма, но става дума все за цветя, с форма на разцъфнал цвят, което само по себе си е сходно. Иначе, но тъй като те са и триизмерни марки не съм ги описвал и не съм анализирал подробно, а то е сходното.

Но става дума за цветя, а цветята са си сходни – това е ноторно известно. Ето така стигнах до този извод.

АДВ. П.: При отговора на въпрос № 1 от въпросите на заинтересованата страна посочвате, че периодът, за който следва да се отговори на въпроса е този от подаване на заявката до искането за заличаване – това сте го посочил изрично на стр. 6, първи абзац от отговора. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така.

АДВ. П.: Моят въпрос към вас е периодът, за който следва да се отговори на въпрос 3 относно упражняването на правата за защита, същият ли е от подаване на заявката за регистрация на процесната марка, до подаване на искането за заличаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпрос 3, кой въпрос 3?

АДВ. П.: Въпрос 3 на заинтересованата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест дали е използвал всички...

АДВ. П.: Да, на този въпрос преценката, по този въпрос за същия период ли трябва да бъде извършена от датата на заявяване на марката до датата на подаване на заличаването, според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен това е най-резонното, защото преди да имаме заявка, ние нямаме марка. Защитата на марката е от датата на заявяване при положение, че е регистрирана, но преди това просто е безпредметно да се говори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ок, за това съм посочил датата на заявяване. Сега, но тъй като имаме към момента искане на заличаване, т.е. марката е атакувана, то трябва да се преценява към искането за заличаване – това е най-така релевантният за мен период, който трябва да се разглежда. Иначе марката има дълга история и действително, ако трябва да се прави подробно много, много подробен анализ, експертизата ще бъде още четири тома. Мисля, че това не е целта на занятието. Приел съм за краен момент искането за заличаване .

АДВ. П.: Чудесно. Изводът ви относно защитата на правата на заинтересована страна срещу нарушители – въпросния въпрос № 3, който е обсъдихме е, че Р. активно е защитавал правата си върху марката от нарушители, като цитирате основно Ф. К. и Био Ф., аз други фирми тук не видях. Важно е да отбележим, че правите референции и към решение на ВКС по определено дело, по което няма представени материали. Моят въпрос към вас е направил ли сте си труда да проверите кога са образувани гражданските дела за нарушение срещу „Ф. К.“ и Био Ф.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. П.: Предоставям с копие за колегите информация от сайта на СГС, от която се вижда, че въпросните две дела са заведени месец и нещо след подаване на искането за заличаване, т.е. очевидно същите не могат да влязат в периода, разглеждан от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но, те са влезли така или иначе в делото и за това ги цитирам като доказателства по делото.

АДВ. П.: Но формално са извън периода, който току що казахте, че сте взели предвид – така излиза!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е. да, но от приложените по делото материали в това число и допълнително приложените с нарочна молба на ВКС. Мисля, че изречението е ясно.

АДВ. П.: Пак на същото място твърдите, в същия отговор на въпрос № 3, че има и множество преписки по чл. 81. Можете ли да ми кажете къде в кориците на делото намерихте информация за такива производства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега не мога да отговоря къде.

АДВ. П.: Защото аз твърдя, че няма по делото подобно нещо и за това искам да разбера от къде извеждате вие този извод! Значи аз не случайно ви задавам въпроса, защото видно от заключението ви не е написано това го вземам от еди-коя си страница, или страници еди-какви си по делото. Чувате ли не случайно ви питам като кажете има преписки по 81, а по делото ги няма – това искам да разбера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно информацията съм видял в интернет и не твърдя, че е по делото, като конкретно не мога да отговоря на въпроса.

АДВ. П.: Добре, след като все пак сте посочили подобна информация в отговор на въпроса на третото лице, можете ли да кажете на съда колко от въпросните производства са приключили с влязло в сила решение за налагане на санкция?

СЪДЪТ: Имате ли представа въобще?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, нямам представа, не съм правил такава проверка.

АДВ. П.: Чудесно, а водени ли са производства срещу притежателите на посочените от вас 314 броя сходни регистрации? Повтарям. Водени ли са производства по чл. 81 срещу притежателите в посочените от вас 314 броя сходни регистрации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам представа дали са водени такива.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата, много е важно да се уточни, в отговора на въпроси 1, 2 и 3, зададени от заинтересованата страна. Считам, че дадените от вещото лице отговори не почиват на доказателства, намиращи се по делото. Част от тях не са изследвани детайлно и явно противоречат на собствените изводи на вещото лице за релевантен период, съответно относимост към предмета на делото.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А.: Имам няколко въпроса. Известна ли ви е категорията марки обонятелни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Става въпрос за ароматни марки, въведени с новия закон.

АДВ. А.: Добре, а каква е основаната отличителна черта на тези ароматни марки можете ли да ми кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото име го показва. Става дума за миризми, които са способни да отличават, ако са способни да отличават марката от останалите и стоките на един търговец от стоката на друг, но пак казвам няма практика, съвсем нов е законът и от скоро са въведени тези ароматни марки.

АДВ. А.: Може ли да дефинирате процесната марка дали е от категорията на ароматните марки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесната марка е триизмерна.

АДВ. А.: Тоест просто искам да се запише, т.е. не е ароматна!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че няма как да е ароматна, тъй като е регистрирана далеч преди изменението в този закон.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Оспорвам отговорите на въпросите 1, 2 и 3, зададени от жалбоподателя, тъй като въпросите са формулирани принципно и излизат извън компетентността на вещото лице.

АДВ. П.: Може ли във връзка с поставените от заинтересованата страна въпроси, само един въпрос да задам. Г-н Е. бихте ли ми казали известно ли ви е съществуването на ароматна марка, т.е. дали съществува такава, а не говоря дали законът позволява, а дали реално на вас ви е известно съществуването на регистрация на ароматна марка изобщо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Честно казано не мога една да цитирам ароматна марка, която да е

цитирана от ПВ на РБ. Пък и сега може би някъде за кафе да има, но отговора ми е не. Пак казвам съвсем нов е законът, тепърва ще се борим с това ново явление ароматна марка.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Въпреки оспорването на експертизата нямам доказателствени искания и моля да съобразите становището ми.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Въпреки оспорването на експертизата нямам доказателствени искания и моля да съобразите становището ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за разходите, тъй като делото е твърде обемисто и ми отне твърде много време, като предоставям на съда.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 550 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 380 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, съответно заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представят документ за извършено допълнително плащане, всеки в размер от по 190 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ, с оглед предоставената възможност на жалбоподателя и ответника да се запознаят с представените на 21.10.2021 г. доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: