

Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8366** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Л. Д., редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – заместник министър на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 21.09.2012 г. с доказателства към нея.

АДВ. С. – Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, чиито показания ще докажат обстоятелствата и фактите, отразени в жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към молбата на жалбоподателя от 21.09.2012 г.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. А. Д., [дата на раждане] , с лична карта №[ЕИК], издадена на 16.09.2011 г. от МВР – [населено място]. Без дела със страните, но съпруг на собственичката на [фирма]. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Запознат съм с измененията в ЗУО. Присъствах при изпращането на пратката. Двата със съпругата ми заедно изпратихме пратка № PS8880000549N. Съдържанието на пратката беше: лиценз; договор за наем; скица на имота; ПУП; заповед на общинска администрация; протокол на ОЕСУТ от 20.10.2006 г.; констативен акт от 30.11.2006 г. и фактура от закупени и монтирани видеокамери.

АДВ. С. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да докаже, че пратка № PS8880000549N не съдържа документите, които жалбоподателят твърди, че съдържа. В тази връзка го ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок, считано от днес, да представи документите от тази пратка, получени от него, съгласно писмото на [фирма] - лист 10 по делото и да представи пликът, в който са изпратени за установяване, че точно тези документи са били приложени в този плик.

АДВ. С. - Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.12.2012 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните уведомени от съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: