

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12862** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,37 часа се явиха:  
ОСПОРВАЩИЯТ, М. Ъ., редовно призован, представлява се от адв М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ТРЕТИ СЕКРЕТАР В КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на М. Ъ. срещу отказ за виза „D“ изх. № ANK19005861/16.10.2019г., издаден от трети секретар в Консулската служба на Посолството на Република България в А., Република Турция.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.  
ДОКЛАДВА постъпило писмо от дирекция „Миграция“ от 11.12.2019 г. с приложения към нея писмени доказателства – докладна записка от 30.09.19 г, писмо на Дирекция „Миграция“ от 02.10.2019г.  
ДОКЛАДВА, че с определение от 04.12.2019г. по искане на жалбоподателя съдът е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Водим допуснатите ни свидетели.

Юрк.Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства.

Прокурорът: Да се прием докладваните доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с писмо от 11.12.2019 г. от дирекция „Миграция“ – докладна записка от 30.09.19 г., писмо на зам.директора на дирекция „Миграция“ от 02.10.2019г.

Съдът покани в залата първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

С. В. А., 44.г, неосъждана, български гражданин, сестра на съпругата на оспорващия.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупредена съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.:

Съпругата на М. е моя сестра. Те са от 4 години заедно, запознали са се в Л., където тя отиде да учи. Малко след това са заживели заедно и юли месец сключиха брак. От август са в България. Имат сключен и религиозен брак в И., в джамия. При мюсюлманите това е задължително. Този брак е по –силен и от гражданския. Живеят в [населено място], през едни блок от моя. Живеят нормално, идват ни на гости, живеят заедно, заедно си лягат. С. готви, сметките са им общи. Купиха си мебели за къщата, заедно си харчат парите. Вуйчото на М. е идвал два пъти на гости. Щеше да има сватба, но се отложи за догодина.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.:

Сключили са граждански брак в общината в П.. Не съм присъствала на церемонията по граждански брак. Имам работилница и нямам много свободно време. М. го познавам от 07 месец, тази година. Общували сме по интернет. Със семейството му сме се запознали по интернет. Сестра ми от 2012 г. е във Франция, Л., там учеше и работеше за да се издържа.

Юрк. Д.: Нямам повече въпроси.  
Прокурорът: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля поради изчерпване на въпросите.

Съдът покани в залата втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

С. Н. Ъ. 31 г, неосъждана, български гражданин, съпруга на оспорващия.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупредена съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.:

През 2012 г. заминах за Франция за продължаване на обучението. В края на 2015 г. се запознах с М. и от 4 години сме в интимна връзка. Запознахме се чрез общи познати, моя приятелка беше във връзка с негов приятел. Първо живеехме в Л. заедно, на един адрес в квартал първи. Живеехме в едно домакинство, представила съм фактура за ток и вода. След 4-годишна връзка се оженихме. Той искаше да се оженим по-рано, но аз имах да уча още 2 години. След като завърших 25.09.2018 г., работих като счетоводител в Л.. Брак сключихме на 27.07.2019 г. Част от роднините му са във Франция, които ги познавам. Майка му, баща му и сестрите му са в Турция и преди брака се запознахме лично, дотогава общувахме по интернет. На 27.07.2019 г. сключихме граждански брак, след което сключихме и религиозен брак в джамия. След брака той щеше да подаде документи за вица „С“, за да може да дойде в България. В И. подадохме документи, след което той получи виза „С“, която е 90-дневна. Имаше право да ползва 45-дневен престой в България в рамките на 90 дни. Дойдохме в България. Аз имам собствен апартамент, придобит преди 5-6 години. Майка ми и сестра ми живеят наблизо и сме прекарвали повече време при тях. Ходили сме да пием кафе. Събирали сме се семейно на вечеря, оставали сме при сестра ми да преспим. През този период неговият вуйчо е гостувал в България. Отсядал е при майка ми за една седмица. Живеем заедно като съпрузи, споделяме едно жилище, едно легло. В интимна връзка сме от 4 години, а не от след брака. Заедно обзаведохме апартамента, той беше олуобзаведен. Наскоро имахме проверка от отдел „Миграция“ П., разгледаха банята, спалнята и казаха, че всичко е точно. На тази проверка присъствахме и двамата със съпруга ми. Не изготвиха никакви документи при тази проверка.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.:

Взехме се по любов. Той работеше в строителството във Франция, около 3-4 години.

Имал е виза за Франция. Вуйчо му има строителна фирма във Франция и той е работил при него, имал е договор. Освен мен той няма други връзки с България. Аз по народност съм от турски произход, с българско гражданство, говорим един език - турски. При нас религиозният брак е много по-важен. На гражданския брак свидетели бяха сестра му и съпругът ѝ. Имаше и други гости – майка му, баща му, съседни. Сестра ми и майка ми не приставаха. Мислехме, като дойдем тук да направим сватба.

Юрк. Д.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СВИДЕТЛЯТ на въпроси на съда:

Мисля да остана в България, завърших вече. Имах стажове в България като помощник счетоводител и управителят на фирмата ми каза, че като завърша мога да работя при него. В момента не работя. Зетят на сестра ми работи в строителството и М. може да работи при него.

Съдът освободи свидетеля поради изчерпване на въпросите.

Съдът счита, че следва да изиска от Дирекция „Миграция“ да представи документите съставени във връзка с извършената проверка по съгласувателна процедура № 530/04.09.2019 г. и становището на ДАНС по заявлението за виза на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи съставените документи при извършена проверка по заявление за виза „D“ изх. № ANK19005861/27.08.2019г.

ЗАДЪЛЖАВА ДАНС в 7-дневен срок от съобщението да представи становище във връзка със заявлението за виза на М. Ъ. с изх. № ANK19005861/27.08.2019г.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02 .2020 г., от 10,30 ч., за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

