Протокол
№

гр. София, 11.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 11.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8916** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.45ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото и от управителя на дружеството В. Т..
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - кооперация Х. Н., се представлява от адв.С. с пълномощно от днес, към което е приложено разрешение на съда по делото на несъстоятелността, дадено по молба на синдика на кооперацията.
СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.
Адв. К. - Да се даде ход на делото.
Юрк.В. - Да се даде ход на делото.
Адв.С. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като са налице основания за спиране на производството във връзка със заведен отменителен иск от синдика на кооперацията с правно основание чл.646 от ТЗ, във връзка с което представям искова молба и който отменителен иск се отнася до процесния договор.
Адв.К. - Ние не оспорваме, че такъв иск е предявен, но считаме, че това обстоятелство е неотносимо към предмета на делото.
Юрк.В. - Предоставям на съда да прецени дали има основание за спиране на производството или не.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., като направеното искане за спиране е неоснователно, поради липса на връзка на преюдициалност между заведеното исково производство и настоящото дело
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото до приключване с окончателен съдебен акт по иск с правно основание чл.646, ал.2, т.2 от ТЗ, алтернативно чл.646, ал.12, т.4 от ТЗ предявен от синдика на кооперация Х. Н. – Е. Т. срещу кооперация Х. Н. и [фирма].
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 18.09.2012г.
Адв К. - Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото си искане за приемане на декларация от председателя на кооперация Х. Н., която сме представили в предходното с.з., когато ход на делото не беше даден. Други доказателства няма да соча и няма да представям.
Юрк.В. - Оспорвам основателността на жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам да се приеме представената от жалбоподателя декларация, тъй като жалбоподателя в качеството си на участник в административното производство разполагаше с достатъчно време да представи доказателства преди произнасяне на председателя на ПВ.
Адв.С. - Оспорвам жалбата, а също и декларацията на г-жа Е. К., която е без достоверна дата. Аз твърдя, че достоверната дата на договора не е 23.02.2012г., а датата на нотариалната заверка, която е 27.03.2012г.. Считам, че това е декларация, която е дадена за целите на процеса, още повече че г-жа К., не представлява кооперацията с оглед на обстоятелството, че същата е в производство на несъстоятелност и се представлява от назначения от съда синдик.
Адв.К. – В настоящото производството, следва да се прецени законосъобразността на оспорения акт и няма процесуална пречка представената от нас декларация да бъде приета и да бъде ценена наред с всички представени доказателства.
По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя и от пълномощника на заинтересованата страна. Мотивиран така,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка и представените от пълномощника на жалбоподателя и от пълномощника на заинтересованата страна писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.К. - Моля да уважите жалбата и отмените процесното решение. Процесният договор за прехвърляне, действително е подписан на датата отбелязана в него и ако процедурата в ПВ беше спазена в нейната логическа и времева последователност пред ПВ нямаше да има пречки за вписване на договора. Подробните ни съображения са изложени в жалбата. Претендирам разноски.
Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на ПВ като правилно и законосъобразно. Считам, че процедурата по вписванията е много точно и ясно спазена. След като искането за вписване и прехвърляне на права е постъпило в ПВ, по него е имало нередности и недостатъци, водела се е кореспонденция и след като е постъпило запорното съобщение административният орган е бил длъжен да впише незабавно запора върху търговските

марки, наложен от ЧСИ. На второ място считам, както е установено в решението, че достоверната дата на договора е тази на нотариалната заверка на подписа. Моля да приемете мотивите изложени в оспореното решение и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Адв.С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на ПВ, което считам за правилно и законосъобразно. Прехвърлянето на търговската марка е извършено след налагане на запорното съобщение и по този начин това прехвърляне е нищожно. Аз считам за относима заведената искова молба, с която също се претендира нищожност на този договор и в случай че същият бъде вписан като се отмени отказа на ПВ съществува реалната възможност [фирма] да прехвърли търговската марка. Считам, че заведения иск е относим, тъй като не следва да бъде допускано вписването на нищожен договор за прехвърляне на марката. Освен това, въпросният договор за прехвърляне на търговската марка е сключен без разрешение на управителния съвет на кооперацията. Такова решение не е приложено, каквото е било необходимо във връзка с подписването, а един такъв договор не следва да се приеме за относимо доказателство. Декларацията на К., която не е с достоверна дата, представлява частен документ, в който дори не може да бъде установена достоверната дата на договора. Моля да ни бъдат присъдени разноски за производството.
Адв.К. – Считам, че няма нормативно изискване за общо решения на кооперацията, за да се впише този вид договор. Както е подписан договора от председателя на кооперацията, това е било достатъчно за неговата валидност.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: