

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5363** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – С. МИТРОПОЛИЯ – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР КИРИЛ ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.4.2021 г., с което производството по делото е възобновено.

ДОКЛАДВА Определение № 1 от 25.03.2021 г. по Тълкувателно дело № 2/2015 г. на Върховният административен съд на Република България – ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС.

ДОКЛАДВА молба на БНБ от 28.9.2021 г. с искане за допускане по делото на изготвяне на съдебносчетоводна експертиза и формулирани задачи към нея, с препис за насрещната страна, както и събиране на доказателства от трета, неучастваща по делото страна по реда на чл. 192 от ГПК, а именно К. АД (в несъстоятелност). Прави се искане и съдът да се произнесе във вр. с направеното от ищеца изменение на иска с

молба от 6.6.2016 г. преди проведеното първо съдебно заседание по делото на 07.06.2016 г.

ДОКЛАДВА становище на БНБ от 28.9.2021 г. по съществуващото на спора, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. Ч. препис от молбата с двете доказателствени искания и от становището с характер на писмени бележки.

Адв. Ч.: Не възразявам срещу доказателствените искания.

По отношение на молбата и становището ще изразя мнение в хода по същество.

Предоставям на съда по искането за изменение на иска.

Поддържа посочената сума и период с молбата за изменение на иска в молбата от 6.6.2016 г.

Прокурорът: Да се допуснат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите молба и становище от БНБ днес.

СЧИТА, че направените искания за допускане на съдебно-икономическа експертиза и събиране на доказателства от трета, неучастваща по делото страна са допустими и относими към изясняване на спора от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК трето, неучастващо по делото лице – К. АД (в несъстоятелност), с ЕИК[ЕИК] и адрес: [населено място] [улица], в 14-дневен срок от съобщението и получаване на препис от определението на съда в протокола от днешното съдебно заседание да представи по делото следната информация, подробно посочена в молбата на ответника от 28.9.2021 г., пункт 1, а именно:

Колко и какви сметки е имала С. митрополия, БУЛСТАТ[ЕИК], в банката към 20.6.2014 г.; с какъв лихвен процент е олихвяван всеки от депозитите на С. митрополия в банката в периода 20.6.2014 – 6.11.2014 г., като за периода 30.6.2014 – 6.11.2014 г. да бъде посочено и на основание коя част от решение № 82/30.6.2014 г. на УС на БНБ е прилаган съответният лихвен процент; с каква сума участва всеки от депозитите на С. митрополия при формирането на размера на изплатения гарантиран влог; какъв е размерът на натрупаната лихва по всеки от влоговете на С. митрополия за периодите 30.6.2014 – 6.11.2014 г., 25.7.2014 – 6.11.2014 г. и 26.7.2014 – 5.11.2014 г., 23.7.2014 – 6.11.2014 г., 21.7.2014 – 6.11.2014 г., 4.8.2014 – 6.11.2014 г. и 4.8.2014 – 5.11.2014 г., като на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции разкрива банковата тайна за посочените обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на съдебносчетоводна експертиза със задачи, посочени в пункт 3 от молбата на ответника от 28.9.2021 г., като вещото лице следва да работи по делото, след като постъпи информацията от К./н/, при първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок, считано от днес, като вещото лице ще бъде назначено след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

След извършена справка по делото съдът констатира, че в проведеното открито заседание на 11.06.2016г. е докладвана молба на ответника от 20.6.2016 г., с която се

поддържа в т. II на л. 175 (гръб), че изменението на първоначално подадената искова молба е недопустимо, предвид че ищецът въвежда иск за нов период.

Във връзка с заявеното от ищеца искане, поддържано днес в залата, съдът да се произнесе по направеното изменение на иска в частта относно сумата и периода, заявени от ищеца с молбата от 6.6.2016 г., СЪДЪТ НАМИРА, че следва да допусне същото, и на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, направено с молба от 6.6.2016 г., поддържано днес от адв. Ч., като същият се счита предявен за сумата в размер на 7 426,66 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди в размер на законната лихва за забавено изплащане на гарантираните вземания на С. митрополия в К. от 196 000 лева за периода 21.7.2014 – 3.12.2014 г. включително.

Определението подлежи на обжалване с обжалването на крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.12.2021 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: