

РЕШЕНИЕ

№ 33512

гр. София, 14.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по повод подадена жалба от „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, [населено място] чрез адв. М. срещу решение № РС-43-(1)/27.03.2025 г. на председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е оставена без уважение жалба вх. № BG/N/2023/170253-(9)/29.03.2024 г. срещу решение от 15.12.2023 г. за частичен отказ на регистрацията на марка вх. № 170253 SUPREME CASH, комбинирана.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради нарушение на материалния закон и в частност на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Посочва се, че органът не е приложил спрямо слогана, представляващ заявената марка, същите критерии, които са приложими към другите типове марки, с което е завишил неоснователно изискванията към отличителността ѝ. Твърди се, че изразът, от който се състои марката, представлява необичайна конструкция от думи и за оформлението ѝ е използвана нестандартна комбинация от цветове, поради което дори сами по себе си отделните думи и цветове да са неотличителни, то марката в своята цялост притежава отличителност, поради което регистрацията ѝ не подлежи на отказ на горепосоченото основание. Акцентира се и върху обстоятелството, че процесната марка вече е получила правна закрила по международен ред за територията на ЕС, включително по отношение на отказаните с оспорения акт стоки и услуги.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспореното решение. претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство се представлява от юрк. Б., която оспорва

жалбата и моли решението да бъде потвърдено. В писмен отговор се излагат подробни съображения досежно законосъобразността на оспорения административен акт. претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред Патентното ведомство е започнало с подаването на заявка вх. № 170253 от 29.06.2023 г. от страна на дружеството „Евро Геймс Технолоджи“ ООД за регистрация на марка "SUPREME CASH" **SUPREME CASH**

, комбинирана, за стоки и услуги от класове: 9, 28, 41 и 42 на МКСУ.

С уведомление по реда на чл. 47, ал. 2 от ЗМГО от 13.07.2023 г. заявителят бил информиран, че е налице основание за отказ от регистрация на марката, визирано в чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за стоките и услугите от клас 28 и 41 на МКСУ, поради липсата на отличителен характер на марката. Посочено било, че забраната на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО може да бъде преодоляна, ако по отношение на заявената марка бъде доказана придобита отличителност – чрез използване на марката преди датата на заявката за регистрация. Било указано, че заявителят следва да представи доказателства във връзка с начина на използване на марката, пазарен дял, географско разпространение, степен на интензивност, продължителност на използване, средства вложени в реклама и др.

На 24.11.2023 г. „Евро Геймс Технолоджи“ ООД подало възражение срещу горепосоченото уведомление, като били изложени твърдения, че цветовата комбинация и цялостното оформление на знака "SUPREME CASH" са достатъчно запомнящи се и отличителни, за да е способен той да изпълнява функцията на марка.

На 15.12.2023 г. било взето решение на основание чл. 47, ал. 3 вр. чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО за частичен отказ за регистрация на марка вх. № 170253 „SUPREME CASH", комбинирана, за част от заявените стоки и услуги от клас 28, представляващи основно игрални автомати от всякакъв вид, оборудване за хазартни игри, устройства за игри, артикули за забавление и игра и от клас 41 на МКСУ – за дейности, представляващи предоставяне на развлекателни услуги в реална и онлайн среда, отдаване под наем на съоръжения за хазарт и игри, управление на казина, експлоатация на игрални заведения и пр.

Срещу това решение и на основание чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗМГО била подадена жалба вх. № BG/N/2023/170253-(9)/29.03.2024 г. от „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, като с оспореното в настоящото производство решение № РС-43-(1)/27.03.2025 г. на основание чл. 75, ал. 1, т. 1 от ЗМГО председателят на Патентното ведомство оставил без уважение жалбата. Като мотив за взетото решение било посочено, че значението на словосъчетанието "supreme cash" ще бъде възприето от потребителите като „върховен кеш“, който израз е с ясна семантика и цели заинтригуването на релевантните потребители с обещание за голяма печалба, която ще получат чрез използването на стоките и услугите в отказаните класове. Приема се, че по отношение на заявените стоки и услуги, марката ще се възприеме като послание, отправено към потребителите, което има рекламен характер и се отнася до очаквана, целяна печалба от игри и хазарт. Поради тази смислова натовареност и специфичност, органът е приел, че процесният знак е неспособен да укаже търговски произход, а оттам да изпълни функцията на марка. Що се касае до представените от жалбоподателя доказателства, обуславящи

придобитата отличителност на марката по отношение на заявените стоки и услуги по см. на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО, се посочва, че всички представени с жалбата доказателства се отнасят за период, следващ датата на заявката (29.06.2023 г.), а именно – м. декември 2023 г. – м. април 2024 г., докато придобитата отличителност на марката е необходимо да предшества нейното заявяване.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт и в законоустановения двумесечен срок по чл. 70, ал. 1 от ЗМГО. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган, в съответствие с разпоредбата чл. 75, ал. 4 от ЗМГО. Същото е в писмена форма, като са спазени изискванията на чл. 59 от АПК. При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. Спазена е процедурата по разглеждане на подадената заявка, регламентирана в раздел VI от ЗМГО.

В случая не са допуснати и нарушения на материалния закон, по следните причини:

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. Марката е отличителна, ако може да изпълнява основната си функция – да гарантира, че потребителите ще идентифицират произхода на стоките или услугите, означени с нея, с определен производител, като им позволява без всякакво объркване да отличат стоките или услугите от тези, произхождащи от други лица. Така, в Решение на СЕС, Т-281/02 „*Mehr für Ihr Geld*“ (Повече за Вашите пари), се посочва, че не са отличителни марките, които се състоят от знаци или означения, използвани като рекламни лозунги, т.е. хвалебствени означения за качество и/или количество, както и изрази, които приканват към закупуване на съответните стоки или услуги. За да се установи липсата на отличителен характер, е достатъчно семантичното съдържание на заявената марка да посочва на потребителя желана характеристика на стоката или услугата, която без да е директна, носи информация от промоционален или рекламно-хвалебствен характер и съответният потребител ще я възприеме преди всичко като такава, а не като указание за търговския произход на заявените стоки/услуги.

С оглед на горепосоченото, правилен е изводът на административния орган, че процесната марка "SUPREME CASH" ще се възприеме като послание, отправено към потребителите, което има рекламен характер и се отнася до очаквана, целяна печалба от игри и хазарт. Съдът не възприема възражението на жалбоподателя, че въз основа на необичайната конструкция от думи и нестандартна комбинация от цветове, използвани за визуализацията на марката, слоганът **SUPREME CASH**

притежава достатъчна степен на отличителност. В действителност използваните цветове – златисто и червено – се свързват от потребителя именно с възможността за получаване на пари (поради асоциацията със златото). Наред с това и смисловият превод на словосъчетанието „върховен кеш“ се свързва с голяма сума пари в брой, която потребителят може да спечели. Така формулирана и изобразена процесната марка по-скоро цели да предизвика потребителския интерес, назовавайки желани свойства на

предлаганите стоки и услуги, вместо да указва търговски произход, а оттам и да изпълни функцията си на марка.

Съдът се солидаризира и с направеното заключение на административния орган досежно неприложимостта и на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО спрямо процесната марка. Съгласно цитираната правна норма, разпоредбите на ал. 1, т. 2, 3 и 4 не се прилагат, когато **преди датата на заявяване** марката в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена. Видно от приложените по делото доказателства за разпространението, рекламата и използването на марката "SUPREME CASH", всички представени документи обхващат период, **следващ** датата на подадената от дружеството заявка. Поради това и същите не следва да се обсъждат и взимат предвид при преценката за придобита отличителност по отношение на стоките и услугите, за които марката е заявена.

Що се отнася до обстоятелството, че процесната марка е регистрирана за територията на Европейския съюз, видно от представената извадка от електронния сайт на Световната организация за интелектуална собственост (WIPO), то следва да се отбележи, че тази регистрация не обвързва пряко другите национални юрисдикции с оглед извършването на оценка на заявената марка, особено ако обстоятелствата около заявката (аргументация, доказателства, релевантни потребители, териториални особености) се различават. В този аспект, с оглед широкото разпространение на хазартните услуги сред българските потребители, административният орган правилно е съобразил начинът, по който би се възприел от тях слоганът **SUPREME CASH**, а оттам и липсата на отличителност у заявената марка.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав счита, че не са налице основания за отмяна на оспорения административен акт, като атакуваното решение на председателя на ПВ е правилно и законосъобразно, поради което и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника се дължат разноски, претендирани като юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, [населено място] чрез адв. М. срещу решение № РС-43-(1)/27.03.2025 г. на председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Патентното ведомство на Република България сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ:

