

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **5487** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по исковата молба на М. С. Ш. - И. от [населено място] срещу Българска народна банка, с която са предявени два иска, а именно:

1. Иск за обезщетение за имуществени вреди в размер на 100 091,38 лв., представляваща разликата между размера на вложенията на ищцата в [фирма] (КТБ) и изплатения ѝ гарантиран депозит, в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на ответника БНБ, ведно с обезщетение в размер на законната лихва за забава съгласно чл. 86 от ЗЗД, а именно 29 781,11 лв.;

2. Иск за обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на законна лихва, а именно на 8 627,97 лв. за забавено плащане на гарантирани влогове от 196 000 лв. за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г. в резултата на твърдяно незаконосъобразно бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (КТБ).

В исковата молба ищцата твърди, че е претърпяла вреди в размер на законна лихва за забава за периода на забавено изплащане на гарантираното ѝ вземане от КТБ. Твърди, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО. Претендира се алтернативно незаконосъобразно бездействие по осъществяването на функциите на ефективен банков надзор.

С определение № 4390 от 17.06.2020г. производството по делото е спряно до приключване на производството пред СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

Съдът служебно установи, че по дело № С-501/18 е постановено Решение на Съда(четвърти състав) на 25 март 2021 г., поради което на основание чл. 230, ал.1 ГПК производството по делото следва да бъде възобновено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 131 ГПК на Българска народна банка следва да бъде изпратен препис от исковата молба, заедно с приложенията, като бъде указано, че има право на писмен отговор в едномесечен срок от получаване на книгата.

Воден от горното и на основание чл. 230, ал.1 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 4 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. д. № 5487/2017г. по описа на Административен съд София - град.

ДА се връчи препис от исковата молба и от приложенията към нея на основание чл.131, ал.1 ГПК на ответника БНБ, който в едномесечен срок следва да представи писмен отговор със следното съдържание:

- 1.посочване на съда и номера на делото;
- 2.името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
- 3.становище по допустимостта и основателността на исковете;
- 4.становище по обстоятелствата, на които се основават исковете;
- 5.възраженията срещу исковете и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на ответника на основание чл.131, ал.3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 ГПК към отговора следва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЪДИЯ: