

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2137** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „К. 2000“ Е., редовно уведомени, явяват се управителят на дружеството и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. М. Р., редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. М. Р., редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. М. Р., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - Р. Т. Р., редовно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Б. Й. Н., при режим на довеждане, доведен.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.
Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. И.: Представям и моля да приемете заповед № 1712/17.08.2015 г., както и заповед № 1015-21-248/06.12.2018 г. на директора на ТП на НОИ-С.-град.

СЪДЪТ предостави на адв. Н. и адв. Д. горепосочените заповеди за запознаване.

Адв. Н.: Да се приемат.
Адв. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

Адв. Н.: Да се разпитат допуснатите свидетели.
Ю.. И.: Да се разпитат свидетелите.
Адв. Д.: Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Р. Т. Р., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, женен, с основно образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Н.: Работили ли сте през есента на 2020 г. на обект в [населено място]?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Н.: Може ли да ни кажете по какъв повод работихте там, на трудово правоотношение ли бяхте, на друг договор ли бяхте?

Свидетелят: Не, имахме граждански договори. Не се знаеше колко дни ще работим във фирмата, повика ме само за малко.

Въпрос на адв. Н.: Имахте ли определена работна заплата или щеше да Ви се заплати за извършената работа?

Свидетелят: За извършената работа, която трябваше да се направи.

Въпрос на адв. Н.: Имахте ли определено работно време или Вие си определяхте кога да започвате и свършвате?

Свидетелят: Ние си го определяхме.

Въпрос на адв. Н.: Осигуряваха ли Ви се работни инструменти, облекла или Вие си

осигурявахте?

Свидетелят: Всичко ние си осигурявахме.

Въпрос на адв. Н.: Можете ли да ни кажете когато възникна инцидентът на стълбището, къде е възникнал, било ли обезопасено преди инцидента или никога не е било обезопасявано?

Свидетелят: Имаше едни гредички, но ние ги свалихме първия ден, за да може да свалим машината. Наложих да свалим гредичките, пречеха. Нямахме парапет, имаше гредички.

Въпрос на адв. Н.: Уведомихте ли някой, техническия ръководител, собственика на фирмата?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Н.: В НОИ разпитван ли сте?

Свидетелят: Не, само два пъти в полицията ме викнаха и в П. в съда. В НОИ не.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. И.: От кога се познавате с починалия М. М.?

Свидетелят: Ние сме от един квартал и от деца се познаваме.

Въпрос на юриск. И.: Той ли Ви извика да работите на обекта?

Свидетелят: Да. Бях в чужбина 20 години, занимавам се със строителство, не че съм големия майстор, но за да помогна на приятел и ме извика за два или три дни да довършим една зидария.

Въпрос на юриск. И.: Как беше уговорено да получавате възнаграждението си?

Свидетелят: Той ми даваше надница на мен.

Въпрос на юриск. И.: Той Ви е плащал?

Свидетелят: Да, той ми е плащал.

Ю. И.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. Н.: В деня, когато стана инцидентът след това Вие останяхте ли на обекта или си тръгнахте?

Свидетелят: Не, не, тръгнахме си. Той ми беше като началник. Не, не съм оставал.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Д.: Вие как разбрахте за тази работа, която да започнете?

Свидетелят: Ние сме от един квартал. Той - М. знае, че аз не гипсирам, замазвам и ме видя, на един комшия правихме покрив с едно друго момче, и той ме попита кога ще свършим аз му казах, че след два дена свършваме и ще отида, щом е за зидария ще ти помогна.

Въпрос на адв. Д.: М. на този строеж ли работеше?

Свидетелят: Той преди мен един, два дни е работил.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли той от колко време работеше на този обект?

Свидетелят: Не знам, защото аз преди това 20 години съм по Испания, септември месец се прибрах и октомври месец, ноември.

Въпрос на адв. Д.: Вие като се прибрахте септември месец М. работеше ли на този обект?

Свидетелят: Не знам. Всеки работи, няма да любопитстваш.

Въпрос на адв. Д.: Вие кога разбрахте, че той работи на този обект?

Свидетелят: След като той ме помоли за един, два дена, зависи кога свършим работа там.

Въпрос на адв. Д.: Горедолу това кога беше?

Свидетелят: Октомври месец мисля, че накрая.

Въпрос на адв. Д.: Колко дни преди Вие да отидете да работите на обекта, колко време преди това знаехте, че той работи на обекта?

Свидетелят: Нали Ви казах един, два дни. Той видя, че работя на един комшия и ме помоли. Аз знам, че от един, два дни е там. Така мисля. Като ме помоли аз отидох, защото имаше зидано и преди това са работили на този обект.

Въпрос на адв. Д.: Вие като отидохте на обекта с кой се разбрахте да започнете да работите? Как, отидохте и започнахте да работите или какво се случи?

Свидетелят: Отиваме да работим с него, да зидаме с него.

Въпрос на адв. Д.: Като отидохте на този обект запознахте ли се с някой, представихте ли се на някой?

Свидетелят: Не. Отиваме на обекта, знаехме къде е къщата и си работихме. Той ми беше, все едно е мой обект и аз го взимам като работник и му плащам. Става въпрос за М., той ме заведе там. Ние така работим.

Въпрос на адв. Д.: Той познаваше ли другите хора там на обекта?

Свидетелят: Нямахме други хора.

Въпрос на адв. Д.: Само Вие двамата бяхте?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Д.: Когато се случи инцидентът някой друг имаше ли на обекта?

Свидетелят: Само началникът беше дошъл на оглед, началникът К. и ние тогава се запознахме.

Въпрос на адв. Д.: М. ли Ви представи на началника?

Свидетелят: Не. Той просто дойде и ни погледна, че работим и това беше. Аз незнаех даже, че е началник.

Въпрос на адв. Д.: Как разбрахте, че е началник?

Свидетелят: Разбрах като стана инцидентът и видях за какво става въпрос.

Въпрос на адв. Д.: М. познаваше ли началника К.?

Свидетелят: Щом е работил един, два дни преди това и е ходил там мисля, че го е познавал. Така си мисля аз. „З., здрасти“ е нормално. „Как е момчета. Добре е“. И продължаваш да работиш.

Въпрос на адв. Д.: Вие като отидохте на този обект каква работа извършвахте?

Свидетелят: Зидария. М. е зидар и аз съм зидар.

Въпрос на адв. Д.: С какво работихте? Там на обекта имаше ли материали, имаше ли инструменти?

Свидетелят: Имаше материали. Инструменти ние си носихме, където ни трябва, режем с машината.

Въпрос на адв. Д.: Тази машина на обекта ли беше или беше Ваша?

Свидетелят: На обекта си беше.

Въпрос на адв. Д.: Другите материали и инструменти, които използвахте Ваши ли бяха или бяха на обекта?

Свидетелят: Наши си бяха. Мистрия, кабел за зидаря, един чук и една терзия. Това ни бяха инструментите.

Въпрос на адв. Д.: Другите материали там на обекта ли си бяха?

Свидетелят: Да, за зидане материалите.

Въпрос на адв. Д.: На Вас Ви беше първи ден от работа на обекта?

Свидетелят: Първи ден, на втория ден се случи това.

Въпрос на адв. Д.: Един ден Ви беше работен и на следващия?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Д.: Как Ви се заплати работата, на ден ли, на час ли?

Свидетелят: На мен ми плащаше М. на надница. Той ми даваше 70 лева надница на ден.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли на М. как се плащаше?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Д.: Имахте ли някакви облекла или обезопасителни каски.

Свидетелят: Не. На частни начала така работим, каквото имаме в къщи го взимаме и отиваме да работим.

Въпрос на адв. Д.: Казвате, че е имало парапет, някакви греди. Къде бяха тези греди?

Свидетелят: На стълбището. На втория и на третия етаж имаше гредички. Като се наложи да свалим самата машина то е тясно, не може да се завъртим и затова стана инцидента. Ние го свалихме, но пак стана белята.

Въпрос на адв. Д.: Вие ли махнахте гредите?

Свидетелят: Да, сигурен съм. Аз последната греда, където е, си я свалих последно. Аз я бях сложил, последната. Аз я сложих.

Въпрос на адв. Д.: Коя греда Вие махнахте, на кой етаж?

Свидетелят: На втория етаж бях аз, началникът с М. бяха на третия етаж. Началникът каза да сваляме машината и видя, че М. ми реже горе тухли да ги сваля при мене и гредата беше от тази страна срещу мене, а ние другата я махнахме. То има и на снимките, Вие ще видите. Има една греда, която се вижда и свалихме тази греда, за да може да свалим машината, защото началникът каза да свалим машината. Господин К. е началникът и той каза да я свалим и ние я свалихме. Господин К. беше при нас и като видя, че привършихме работа със зидарията каза да свалим машината, защото няма смисъл горе, приключихме третия етаж, от третия на втори етаж.

Въпрос на адв. Д.: Там ли стана злополуката?

Свидетелят: С. между стъпалата между втория и третия етаж. При тръгването на третия етаж към втория аз се падам на една площадка фактически на втори и трети, а М. се пада на две, три стъпала от третия етаж. Там той слиза с машината.

Въпрос на адв. Д.: Тази машина голяма ли е, тежка ли е?

Свидетелят: Не е много лека, не е и тежка, но не е удобна за носене, защото има мотор и тя винаги се накланя на една страна.

Въпрос на адв. Д.: И така пада. Всъщност между втория и третия етаж?

Свидетелят: Да. Имаше гредички. Свалих последната. Мислехме само едната, но като видяхме, че няма да стане свалих и другата греда, за да може да свалим машината на втория етаж.

Въпрос на адв. Д.: Тези греди какви бяха като парапет ли бяха поставени?

Свидетелят: Да, като парапет.

Въпрос на адв. Д.: Как бяха поставени, заковани?

Свидетелят: Не. Бяхме си ги наредили така с кукички, хванати с болтове отдолу и отгоре само колкото да се задържи, за да имаме ограничение, защото стълбището беше много тясно, малко стълбище.

Въпрос на адв. Д.: Стабилно ли бяха закрепени? Считате ли, че можеше да издържи и машината?

Свидетелят: Зависи може и пет човека да я носят и пак да я изпуснем.

Въпрос на адв. Д.: Дали бяха стабилни тези гредички? Дали могат да служат само колкото да се подпират или могат да спрат?

Свидетелят: Колкото да се предпазиш да не стане белята.

Въпрос на адв. Д.: Стабилни ли бяха?

Свидетелят: Ако го блъснеш ще падне.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли, М. работил ли е на друго място, в какъв период? Имате ли Вие такава информация?

Свидетелят: Не. Целият квартал, където сме всичките работят по часове, никой не е с договори.

Въпрос на адв. Д.: Трябваше ли в определено време да отидете на тази работа? В колко часа ходехте?

Свидетелят: По различно време ходехме, 8.30 ч. – 9.00 ч. до 4.30 ч. – 5.00 часа. Първият път като ходихме даже и много не работихме. Повече си носихме тухли, материали, които ни трябват. От 8.30 ч. – 9.00 ч. до 4.30 ч. – 5.00 ч., зависи как имаме материали.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли дали М. имаше някакъв договор, сключен с фирмата?

Свидетелят: Не. С фирмата имаше граждански договор.

Въпрос на адв. Д.: Знаете ли от колко време или не?

Свидетелят: От два, три дни сигурно. Аз не знам.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Н.: Тези греди, които бяха сложени някой Ви нареди да ги сложите като парапетчета или Вие сами решихте да ги сложите?

Свидетелят: Аз като отидох имаше гредички. При носене, качване пречеха, пак ги слагаме, пак ги сваляме, защото стълбището беше малко. Ние си обезопасяваме, както и когато решим.

Въпрос на адв. Н.: Вие подписахте ли граждански договор?

Свидетелят: Имам граждански договор.

Адв. Н.: Нямам други въпроси.

Ю. И.: Нямам други въпроси.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Б. Й. Н., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Н.: Работили ли сте през есента на 2020 г. във фирма [фирма] и като какъв?

Свидетелят: Работил съм този период като технически ръководител.

Въпрос на адв. Н.: Знаете ли за инцидента, който се е случил с починал работник?

Свидетелят: Да, запознат съм.

Въпрос на адв. Н.: Вие бяхте ли тогава на обекта?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Н.: Знаете ли Р. Р. и М. М. на какво основание са работили на този обект?

Свидетелят: Не ги познавам двамата. Работили са на основание като зидари доколкото знам. Не на трудов договор.

Въпрос на адв. Н.: Можете ли да ни кажете от колко дни работиха на обекта?

Свидетелят: Не мога да Ви кажа точно. Мисля, че да е било максимум ден.

Въпрос на адв. Н.: Имаха определена задача да свършат на този обект или бяха наети да работят постоянно там?

Свидетелят: Доколкото знам бяха наети само за извършване на определен вид работа.

Въпрос на адв. Н.: Можете ли да ни кажете стълбището между втория и третия етаж беше ли обезопасено, ако е било обезопасено по какъв начин?

Свидетелят: Не мога да Ви кажа, не съм бил на този обект. Изобщо не съм ходил там преди инцидента.

Въпрос на адв. Н.: Знаете ли дали е била извършена проверка на 28.10.2020 г. на обекта след инцидента?

Свидетелят: Извършвана е проверка, но на коя дата не мога да кажа.

Въпрос на адв. Н.: Присъствали ли сте при връчване на някакви документи?

Свидетелят: Да, в НОИ съм присъствал. Инж. К. ми се обади няколко дни преди фактически връчването на документи в НОИ да ме уведоми, че следва да явим в ТП на НОИ за съставяне на протокол, съвместно съставяне на протокол за извършената проверка. На уречена дата и час отидохме аз и инж. К. и тогава нямаше други хора. Представи ни се един протокол, който трябваше да подпишем. Мисля, че протоколът беше от пет, шест човека, точно не мога да кажа, по спомен казвам, че имаше минимум пет човека в този протокол и служителят на НОИ ни го връчи и каза, че трябва да го подпишем, като бяха отразени в него констатации, които не са били обсъждани с мен и по негови думи с него, просто ни беше представен за подпис. На този протокол имаше само един единствен подпис, положен преди нас, не мога да кажа от кой служител беше, нямаше подписи на другите присъстващи в протокола. В тази връзка служителят на НОИ каза, че, ако искаме да получим копие от протокола следва да го подпишем, тоест трябва да го подпише инж. К. и аз, за да получи копие от протокола. Той го подписа с възражението.

Въпрос на адв. Н.: Другите, които бяха отразени в протокола като членове на Комисията присъстваха ли когато Вие се подписахте?

Свидетелят: Това казах и повтарям, че присъствахме само аз, инж. К. и служител на НОИ, който ни връчи дефакто и протокола.

Адв. Н.: Нямам други въпроси.

Въпрос на управителя К.: Поискахме ли да прочетем показанията на участника в трудовата злополука, така наречения Р. Р.?

Свидетелят: Да, поискахме от служителя на НОИ да ни представи показанията. Той каза, че ще ни представи показанията само и единствено след подписването на протокола.

Въпрос на управителя К.: Съветвахме ли се с адвоката дали да подпишем или да не подпишем на място?

Свидетелят: Да, по телефона.

Въпрос на управителя К.: Изпълнихме ли съвета на адвоката да подпишем, въпреки забележката?

Свидетелят: Да, подписахме.

Въпрос на управителя К.: Имаше ли в разпита, проведен в НОИ на другия

свидетел въпроси, които касаят взаимоотношенията му с нашата фирма или само описание на трагичния инцидент?

Свидетелят: Съдържах само описателна част на инцидента.

Управител К.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. И.: Вие подписахте протокола, има Ваш подпис на протокола, а Вие прочетохте ли го?

Свидетелят: Да, разбира се.

Въпрос на юриск. И.: Значи сте съгласен с това щом не сте написали никакво възражение? Знам, че възраженията са от управителя, но Вие не сте възразили? Няма там Ваше възражение, но подписахте протокола и сте го прочел?

Свидетелят: Не съм възразил. Подписах го и съм го прочел.

Ю. И.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Д.: Вие казвате, че не познавате хората, не сте бил на обекта, не сте бил на инцидента? В какво качество отидохте да подписвате тогава този протокол?

Свидетелят: Бях вписан в протокола като член по група по условия на труд.

Въпрос на адв. Д.: Вие прочетохте всичко това и въпреки, че не сте запознат подписахте протокола?

Свидетелят: Запознат съм с протокола.

Въпрос на адв. Д.: Не сте запознат със злополуката, не познавате хората, но Вие подписахте протокола?

Свидетелят: За да може да го получи инж. К..

Въпрос на адв. Д.: Въпросът е дали го подписахте?

Свидетелят: Да, подписах го. Не съм писал възражения.

Въпрос на адв. Д.: Вие като технически ръководител участвате ли при съставянето, подписването на договори с хора, които ще работят във фирмата, дали трудови, дали граждански, имате ли такава функция?

Свидетелят: Не, нямам такава функция.

Въпрос на адв. Д.: От къде знаете, че М. М. и Р. Р. нямат трудови договори? Вие сте проверили ли?

Свидетелят: Ние държим връзка непрекъснато с инж. К. къде, какви работи се извършват, кои хора са назначили, как са назначили.

Въпрос на адв. Д.: Вие знаете всеки един човек дали има граждански договор или трудов договор?

Свидетелят: За всеки един човек не.

Въпрос на адв. Д.: За тези двама души от къде разбрахте какви договори има?

Свидетелят: Инж. К. ми каза.

Въпрос на адв. Д.: Той Ви го каза? Вие не сте видели имат ли граждански, трудови или какви договори имат?

Свидетелят: После вече всичко се установи. Лично не съм проверил.

Въпрос на адв. Д.: Самият обект Вие посещавали ли сте го?

Свидетелят: До този момент не и след това може би известно време не съм бил запознат изобщо къде се намира.

Въпрос на адв. Д.: Не сте запознат с обекта, с обезопасяването му, какво представлява, нищо не може да кажете, не познавате хората, които са работили или работят на обекта?

Свидетелят: Не мога да кажа. Бил съм на друг обект. Не съм отговарял за този обект.

Въпрос на адв. Д.: Кой отговаряше за този обект?

Свидетелят: Би следвало да има договор за изпълнение на строителството.

Въпрос на адв. Д.: Защо тогава Вие отивате да подписвате протокола?

Свидетелят: Защото ме извикаха от НОИ.

Въпрос на адв. Д.: Тоест, извикаха Ви от НОИ и нямате представа от къде са Ви взели данните?

Свидетелят: Вероятно са представени от фирмата.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. : Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение. Поддържам изцяло изложеното в жалбата. Основанията са две.

На първо място считам, че в никакъв случай не може да се приеме, че са налице предпоставките за квалифицирането на злополуката като трудова, тъй като не е било налице трудово правоотношение между пострадалото лице и представляваното от мен дружество. Налице е било облигационно отношение. В никакъв случай взаимоотношенията не са съдържали елемент на едно трудово правоотношение, а именно: наличието на работно място, на работна заплата, на работно време. Нито един от елементи на едно трудово правоотношение не е бил налице. По делото е представен договор, от който е видно, че те са работили по силата на облигационен договор, с който е определен каква работа трябва да се извърши и какво ще бъде

възнаграждението за цялата работа. Това се подкрепи и от днес разпитания свидетел, който е работил при същите отношения с представляваното от мен дружество.

На второ място считам, че извършената проверка по тази злополука е била абсолютно формална. На 28, както се твърди, че на 28 е била извършена тази проверка, от разпитания служител, участвал в извършената проверка беше установено, че когато са отишли на обекта същият е бил затворен, не е имало никакви присъстващи там лица, тоест на 28 не са успели да извършат каквато и да било проверка. При връчването на протокола за тази проверка от днес разпитания свидетел се установи, че протоколът е бил предварително изготвен, не са присъствали членовете на Комисията, която е трябвало да присъства при изготвянето на този протокол, както е видно дори не е направено усилие да се установи има ли технически ръководител, който е присъствал на този обект, а не формално да бъде извикан технически ръководител, който не е бил на обекта и не е запознат нито с инцидента, нито с работещите там работници.

Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение.

Ю.. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В жалбата се твърди, че не му е било връчено постановлението за обявяване на трудово правоотношение. Жалбоподателят е отказал да му бъде връчено като в протокола на гърба има две имена на двама свидетели, които са се подписали. Същото не е обжалвано в законоустановения срок. Има ли са тази възможност по чл. 405а, ал. 7 да го обжалват пред АССГ. Това не е направено, същият е влязъл в сила.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Да се приложи минимален размер съгласно Наредба № 1 от 2004 г.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила обжалвания акт. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям договор за правна защита.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на юриск. И. и адв. Д., в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

