

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3529

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **10991** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адв. П., в качеството ѝ на процесуален представител на И. Г. Г., с искане за допълване на Решение № 2035/ 25. 03. 2022 г., постановено по адм. дело № 10991/ 2021 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като на жалбоподателя се присъдят претендираните и направени разноски в общ размер от 510 /петстотин и десет/ лева.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от ответника, в който се излагат съображения за неоснователност на направеното искане.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Производството по адм. дело № 10991/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град е образувано по жалба, депозирана от И. Г. Г., чрез неговия процесуален представител, срещу Заповед № РИВ21-РД66-4/ 18. 10. 2021 г. на кмета на Столична община, район “И.”, с която е прекратено наемното правоотношение по договор № РД-566-7/ 14. 01. 2015 г. за ползвания от И. Г. Г. и членовете на неговото семейство /домакинство/ общински жилищен имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап. 126 /№ 124 по настанителна заповед/ със застроена площ от 91, 78 кв.м.

С Решение № 2035/ 25. 03. 2022 г. съдът е отменил Заповед № РИВ21-РД66-4/ 18. 10. 2021 г. на кмета на Столична община, район “И.”.

С молба, постъпила по делото на 14. 01. 2022 г. и преди приключване на устните състезания процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане за

присъждане на разноските по делото, по което съдът не се е произнесъл.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

От представените по делото доказателства се установява, че за процесуално представителство по настоящето производство И. Г. е заплатил на адв. П. сумата от 500 /петстотин/ лева /л. 45 от делото/, както и е внесъл сумата от 10 /десет/ лева, представляваща дължимата държавна такса.

В тази връзка неоснователни са твърденията в отговора на ответника, че по делото липсва искане за присъждане на разноски, както и доказателства за направени такива.

Поради това, налице са основанията за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, като следва да бъде осъдена Столична община да заплати И. Г. Г. направените по делото разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 2035/ 25. 03. 2022 г., постановено по адм. дело № 10991/ 2021 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като: ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Г. Г. направените по делото разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: