

РЕШЕНИЕ

№ 353

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

като разгледа дело номер **86** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.72, ал.4 от Закона за Министерството на вътрешните работи във връзка с чл.229 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по частната жалба, подадена от Р. К. П., чрез адв. Р. Р., срещу определение №3636 от 01.12.2022 г., постановено по адм. д. № 20221110214686/2020г. по описа на Софийския районен съд НО, 135 състав, с което е оставена без разглеждане жалбата му против фактическото му задържане от органите на МВР от 14:00 ч. на 04.06.2022 г. до 13:05 ч. на 05.06.2022 г., в изпълнение на постановление за принудително довеждане в качеството му на свидетел, издадено на 11.02.2022 г. по ДП №427/2020 г. по описа на РУП-К..

Излагат се доводи за необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното определение, поради нарушение на материалния закон. Конкретно се твърди неправилност на изводът на Софийския районен съд, че липсва правен интерес от обжалване. Моли за отмяна на обжалваното определение.

Ответникът О1РУ-СДВР не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като прецени събраните писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Решаващият извод на Софийския районен съд за недопустимост на жалбата се основава на липсата на годен за оспорване административен акт по чл.72, ал.1 от ЗМВР, а именно: заповед за задържане, което от своя страна изключва прилагането на защита по чл.72, ал.4 от ЗМВР. На следващо място, съставът е приел, че действията на

полицейските служители по задържането на жалбоподателя не подлежат на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност, а изпълнението на нормативно регулираната им дейност не съставлява неоснователно фактическо действие по смисъла на чл.250 и сл.АПК.

Тези изводи се споделят от касационната инстанция.

Съгласно чл. 74, ал. 1 ЗМВР за лицата по чл. 72, ал. 1 се издава писмена заповед за задържане. В чл. 74, ал. 2 ЗМВР са предвидени реквизитите, които тя трябва да съдържа. Съгласно ал. 5 – заповедта се вписва в специален регистър.

С оглед на цитираните норми и предвид констатациите на СРС, че не е издадена писмена заповед за задържане, следва да се направи извод, че жалбата, подадена по реда на чл. 72 и сл. от ЗМВР, е недопустима.

Следва да се има предвид и това, че описаните действия вече са били преустановени. В допълнение, същите не могат да се квалифицират като фактически действия по смисъла на АПК и не подлежат на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност.

Извършените от полицейските органи действия по задържането на жалбоподателя са само и единствено в изпълнение на издаденото постановление за принудително довеждане, което подлежи на оспорване по НПК.

Видно от материалите по делото, същото е обжалвано от Р. П. на 07.06.2022 г., но пред АС-Пловдив, който е прекратил делото, но не е указал на жалбоподателя редът по НПК за обжалване постановления на разследващ орган.

Съгласно разпоредбата на чл.200 от НПК, постановленията на разследващия орган се обжалват пред прокурора, като ал.2 на чл.201 от същия закон посочва, че жалбата се подава чрез органа, който е издал постановлението, или направо до прокурора, който е компетентен да я разгледа.

Поради изложеното настоящият съдебен състав приема, че определението за прекратяване на производството по подадената от Р. К. П. жалба следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд София – град, XI касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение №3636 от 01.12.2022 г., постановено по адм. д. № 20221110214686/2020г. по описа на Софийския районен съд НО, 135 състав.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: