

РЕШЕНИЕ

№ 4009

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8007** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на И. К. П., ЕГН [ЕГН] с адрес за кореспонденция : [населено място], [улица], вх.А, ап.16 срещу мълчалив отказ на директора на Агенция „Митници” по заявление от жалбоподателя да бъде преназначен на длъжност „инспектор” в Агенция Митници.

В жалбата се твърди, че оспореният мълчалив отказ е постановен в нарушение на процесуалните правила и на материалния закон. Иска се от съда да задължи ответника да издаде мотивиран административен акт.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, чрез процесуалният си представител адв. И. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответната страна – директорът на Агенция „Митници”, чрез процесуалния представител юрк. Е., оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на оспорения административен акт.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява и не се спори между страните, че жалбоподателят е заемал длъжността „старши митнически специалист” в МП „К.” „Митница Столична. Със заповед № 7270/23.07.2012 г., издадена от директора на Агенция „Митници” е прекратено трудовото правоотношение с И. К. П.,

на основание чл. 325, ал. 1, т. 12 от КТ във вр. чл. 1 от ПМС № 129/26.06.2012 г., обн. ДВ, б. 49 от 2012 г. и утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 01.07.2012 г.

От И. К. П. е подадено заявление до директора на Агенция „Митници” вх. № 94ИИ/68 от 16.07.2012 г., с което е поискал да бъде преназначен от заеманата от него длъжност „старши митнически специалист” на длъжност „инспектор” в Агенция Митници. По делото не са налице данни и не се твърди от ответника, че е налице произнасяне по подаденото заявление, поради което следва да се приеме, че е налице мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1 от АПК, който именно се обжалва в настоящото производство.

По делото са приети доказателствата, представени от ответника с административната преписка, в т.ч. длъжностно разписание на Митница Столична в сила от 01.08.2012 г. Представена е и диплома на И. К. П. рег.№ 0991/2011г. издадена от Колеж по туризъм – [населено място] за завършено висше образование на образователно-квалификационна степен професионален бакалавър, специалност Бизнес администрация. По делото е представена информация за назначените в Агенция Митници лица с образователен ценз „професионален бакалавър” към 01.08.2012 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Заявлението на И. К. П. е подадено на 16.07.2012 г., който съобразно чл. 57, ал. 1 АПК е следвало да се произнесе в 14-дневен срок от датата на получаване на заявлението, т.е. до 30.07.2012 г. В този срок директорът на Агенция „Митници” не е издал административен акт по заявлението, поради което е налице мълчалив отказ. Поради това, жалбата подадена чрез ответника на 07.08.2012 г. се явява подадена в рамките на едномесечния преклузивен срок по чл. 149, ал. 2 от АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

С ПМС № 129 от 26.06.2012 г., обн., ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г. е приета Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА). Съгласно § 9, ал. 1 от НПКДА (в редакцията Обн. - ДВ, бр. 49 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) служителите, заемащи по трудово правоотношение длъжностите "главен митнически специалист", "старши митнически специалист" и "митнически специалист" в Агенция "Митници" съгласно отменения Единен класификатор на длъжностите в администрацията, се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение при условията и по реда на § 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител (ДВ, бр. 24 от 2006 г.).

Съгласно § 36, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.) когато една длъжност, която се изпълнява по трудово правоотношение, бъде определена с нормативен акт за заемане от държавен служител, в едномесечен срок от влизането в сила на акта лицето се назначава за държавен служител. Назначаването се извършва, ако служителят отговаря на изискванията на чл. 7 и подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт.

В процесния случай, оспорващият е подал заявление по чл. 8 от ЗДСл в срока, предвиден в § 36, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.), като е поискал да бъде назначен на длъжност, заемана по служебно правоотношение в Агенция Митници, така както му е било указано по силата на писмо рег. № 94ИИ/68 от 02.07.2012г. на Директора на Агенция Митници. Жалбоподателят е заемал

длъжността „старши митнически специалист”, която според представеното писмо рег. Индекс 44/97/02.07.2012г. на Директора на Агенция Митници се заличава съгласно новия К., като съобразно разпоредбата на § 9, ал. 1 от НПКДА служителите, заемащи тези длъжности по трудово правоотношение, какъвто е и жалбоподателят, се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение при условията и по реда на § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.). В тази връзка, неоснователно е твърдението на процесуалния представител на ответника, че същият действа при условията на оперативна самостоятелност и е негова преценката дали да назначи лицето по служебно правоотношение. Разпоредбите на § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл и § 9, ал. 1 от НПКДА са императивни и предвиждат задължение за административния орган да назначи лицето на съответната длъжност по служебно правоотношение, при наличието на две предпоставки – служителят да отговаря на изискванията на чл. 7 ЗДСл и да подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. Следователно, при наличие на редовно подадено заявление по чл. 8 от ЗДСл, административният орган е бил длъжен в изпълнение на § 9, ал. 1 от НПКДА във вр. § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл да проведе административно производство, в което да извърши проверка за наличие на предпоставките по § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл за преназначаване на служителя на длъжност по служебно правоотношение и да издаде мотивиран административен акт. Като не е извършил тези действия директорът на Агенция Митници е допуснал съществено процесуално нарушение – липсват мотиви за отказа за преназначаване, което изцяло ограничава правото на защита на служителя, който следва да бъде запознат с фактическите и правните основания за постановения отказ. До голяма степен е пречатствен и съдебният контрол за материална законосъобразност на отказа, поради липса на изложени мотиви.

Независимо от констатираните процесуални нарушения, настоящият съдебен състав намира, че оспореният мълчалив отказ противоречи и на материалния закон. От представените по делото доказателства се установява, че И. К. П. отговаря на изискванията, предвидени с чл. 7, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ЗДСл. В случая, основният въпрос е лицето отговаря ли на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност (чл. 7, ал. 1, т. 6 ЗДСл). Съгласно чл. 4, ал. 3 от НПКДА експертните длъжности със спомагателни функции са посочени в длъжностни нива от 11 до 13 включително с наименование "ниво специалист" - 1, 2, 3 включително, и "ниво сътрудник". Според Класификатора на длъжностите в администрацията изискването за заемане на длъжността „инспектор" в Агенция „Митници" – длъжностно ниво 11, експертно ниво 7, позиция 297, е притежаване на образователно-квалификационна степен бакалавър, а професионален опит за длъжността не се изисква. От представената по делото диплома – неоспорена от ответника, се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е завършил висше образование на образователно-квалификационна степен професионален бакалавър. В класификатора не е предвидено изискване за специалност, по която е придобита степен бакалавър. Същевременно, от представеното по делото длъжностно разписание на Митница Столична се установява, че в МП -К., където е работил жалбоподателя има 18 вакантни места за длъжността „инспектор”, а на три от предвидените за длъжността ”инспектор” в Митница Столична позиции са назначени лица със степен на образование и ценз- професионален бакалавър.

Настоящият съдебен състав приема, че оспореният мълчалив отказ противоречи и на

целта на закона. Видно от разписаното с § 9, ал. 1 от НПКДА (в редакцията обн. - ДВ, бр. 49 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) служителите, заемащи по трудово правоотношение длъжностите "главен митнически специалист", "старши митнически специалист" и "митнически специалист" в Агенция "Митници" се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение. Следователно, целта на нормативния акт е служителите заемащи определени длъжности по трудово правоотношение да продължат да изпълняват своите функции по служебно правоотношение като бъдат преназначени на длъжността „инспектор”, а не правоотношението с тях да бъде прекратено. С оглед императивното съдържание на приложимите правни норми, установеното изпълнение на изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДСл и при наличието на свободни щатни бройки, постановението отказ се явява незаконосъобразен.

С оглед гореизложеното, оспореният мълчалив отказ се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Делото като преписка следва да се изпрати на ответника – директора на Агенция „Митници”, който на основание § 9, ал. 1 от НПКДА във вр. § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.) следва да се произнесе по заявлението вх. № 94Ии/68 от 16.07.2012г. по описа на Агенция Митници, като в 14-дневен срок издаде административен акт за преназначаване на И. К. П. на длъжност „инспектор”, съобразно указанията, дадени с настоящото съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на И. К. П., ЕГН [ЕГН] с адрес за кореспонденция : [населено място], [улица], вх.А, ап.16 МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на директора на Агенция „Митници” по заявление вх. № 94ИИ/68 от 16.07.2012г. от жалбоподателя за преназначаване на длъжност по служебно правоотношение в Агенция Митници.

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на Агенция „Митници”, който на основание § 9, ал. 1 от НПКДА във вр. § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.), следва да се произнесе по заявление вх. № 94ИИ/68 от 16.07.2012г., като в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение издаде административен акт за преназначаване на И. К. П. на длъжност „инспектор”, съобразно указанията, дадени с настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Преписи

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: