

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 12:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно уведомен, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно уведомен, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно уведомен, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

И. И. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

О. Х. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

В. К. Н. – редовно уведомен, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно уведомена, не се явява.

П. С. Н. – редовно уведомена, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен,
представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОНИ СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно уведомен се
представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Р. Н. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заявление от И. А. Г. от 30.10.2025г. във връзка с направени доказателствени искания.

АДВ. Ц.: В предходното съдебно заседание съдът е чел определение, че не са налице основания за отвод на вещото лице като в мотивите на това определение изрично е посочил, че депозираните представени от нас заключения на вещото лице, което беше изслушано в предходното съдебно заседание не са били приети по административното дело, по което са депозирани. Представям и моля да приемете два протокола от съдебни заседания, от които ясно е видно, че е прието както първото така и допълнителното заключение на вещото лице. Тези протоколи са със заличени данни, доколкото съм ги получила от официалния сайт на АССГ, но от номера на делото е видно, че това е точно делото, по което са приети представените от нас заключения. Нещо повече, делото, което се е водило и за което точно това вещо лице от всички десетки вещи лица в съда, е дало заключение, е било срещу мълчалив отказ на Столична община да издаде точно заповед за изработване на проект за изменение на плана. В резултат на тези депозирани и приети в съда заключения, и след тяхното приемане, делото е оставено за решаване, след което административния орган – Столична община е издала настоящата заповед, която се обжалва. Т.е. в миналото производство се е обжалвал мълчалив отказ да се издаде точно такъв административен акт, какъвто след приемане на заключението точно на това вещо лице, е бил издаден. От тази гледна точка считам, че депозираното това от това вещо лице заключение дори могат да бъдат разглеждани като част от административното производство по издаване на настоящия административен акт, защото допускам, че именно тези заключения са мотивирали Столична община да издаде изричен акт, след като е бил обжалван нейния мълчалив отказ. От тази гледна точка е налице абсолютна пречка това вещо лице да бъде същото вещо лице и в производство по оспорване на законосъобразността на издадена заповед вече положителна. В предишният случай е обжалван отказ да се издаде такава заповед, след издаването на която в рамките на съдебното производство същото вещо лице да дава заключение дали е законосъобразно или не. Поради това считам, че съдът следва да отмени определението си, с което е допуснал изслушването на експертиза от това вещо лице, да констатира, че са били налице основания за отвод и ако заинтересованите страни поддържат искането си експертиза, то трябва да бъде назначено друго вещо лице, което да не е заинтересовано, и още по-важно – да не е предубедено. Прието е основно и допълнително заключение.

ЮРК. А.: Считам, че по отношение този въпрос веднъж вече беше решаван и не считам, че са налице нови обстоятелства, които налагат пререшаване на този въпрос. Още повече, че цитираното производство от жалбоподателите срещу мълчаливия отказ, то е приключило с определение за прекратяване. На първа инстанция е прекратено поради недопустимост на жалбата, което е изследвано това обстоятелство след като е било изслушано вещото лице. Т.е. тук нямаме гледане по същество на спора, а имаме едно прекратено производство. Считам искането за абсолютно неотнормено.

АДВ. А.: Поддържам становището на колегата от Н.. Съдът не е коментирал експертните заключения и те не са послужили като основание той да постанови определението си по същество. По същество не са разглеждани въпросите, коментирани в експертните заключения. В този смисъл, считам, че няма основания за отвод поради заинтересованост на вещото лице. Моля да не допускате и да не си изменяте определението и да остане в сила такова, каквото е в предходното съдебно заседание.

По отношение на заявлението от 30.10.2025 г., това е поредното заявление по делото с идентично съдържание почти на предходните от същия жалбоподател И. Г.. По отношение на исканите задачи за повторна съдебно-техническа експертиза считам, че не трябва да се допуска такава. Вещото лице е отговорило не само в експертното заключение, а и при разпита в зала, отговори на всички въпроси, които жалбоподателя имаха, т.е. изчерпателно и обективно.

На второ място, въпросите са неотносими и недопустими, аз вече съм взела становище по предходни заявления от същия жалбоподателя защо. Обръщам внимание на установена вече трайна съдебна практика и на ВАС, а и на АССГ, която казва, че на този етап от административното производство, в който се издава само заповед за разрешаване изработването на ПУП, не се обсъждат тези въпроси за разстояние между сградите, за инфраструктура и т.н. Там се обсъждат само няколко въпроси - съответства ли с общия устройствен план внесената скица-проект с предвиденото застрояване на параметрите, променя ли се предназначението, евентуално характера и начина на застрояване. Всички други въпроси не са относими към скицата-проект с предложеното изменение за ПУП. Те са относими към постановяването на крайния акт, когато вече проектът за ПУП е изработен в някакъв вид, съгласуван е с експлоатационните дружества и с други заинтересовани организации, както изисква ЗУТ когато всички са дали становищата си и тогава се правят корекции и се одобрява един окончателен проект, към който вие бихте могли да имате своите оплаквания и евентуално да обжалвате на следваща фаза. В този смисъл считам, че всички формулирани въпроси в това заявление са неотносими и не следва да бъдат допускани за разглеждане. По отношение на останалата част от исканията в същото заявление, такива вече са правени от съда и ние се намираме в административен процес, който се развива по реда на АПК. Оспорването на документи за собственост и снабдяването с документи, които да удостоверяват собственик или не е моят доверител „П. И. ГРУП" и Р. Н., това са въпроси относими към граждански спорове, които се разглеждат по друг ред и друг граждански съд.

По направените искания в днешното съдебно заседание за отмяна на определението, с което е оставено без уважение искането за отвод на вещото лице изготвило приетата в предходното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, съдът като взе предвид становището на страните, като съобрази представените в днешното съдебно заседание протоколи от съдебни заседания по цитираното адм. дело №10777/2023г. намира, че не са налице основания за промяна изводите, мотивировката на съда, както и произнасянето по искането за отвод на вещото лице.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението в предходно съдебно заседание, с което е оставено без уважение искането за отвод на вещото лице изготвило съдебно-техническа експертиза.

По отношение на направените доказателствени искания в заявление от 30.10.2025г., а именно

назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси, както и за изискване на информация от „Софийска вода“ съдът намира, че тези въпроси са ирелевантни към предмета на настоящото производство. Счита, че фактите по делото, които целят да бъдат изяснени във връзка с оспорвания административен акт, са изяснени=

АДВ. Ц.: Правя отвод на състава на съда. С определението си Председателя на състава възпрепятства страните да упражнят правото си на защита. Не са ми известни причините и дали съществуват основания от посочените в ГПК, но поведението на Председателя на състава създава затруднение на страната да разкрие обективната истина в случая и да защити процесуалните си права. Направено е много подробно, мотивирано, обосновано и основателно възражение за отвод на вещото лице. Представиха се доказателства за съществуването на основание за такъв отвод. Независимо от това, Председателят на състава не ги уважава, Освен това, направено е много подробно възражение, депозирано в предходни съдебни заседания по отношение на правилността на експертиза на вещото лице, което беше изслушано тогава. Направено е подробно искане за повторна експертиза, включително са направени и други доказателствени искания, по част от които настоящия състав се произнесе още през м. май, че уважава направените искания за издаване на съдебно удостоверение и дори доверителят ми беше задължен да представи проект за съдебно удостоверение в 7-дневен срок след предходното съдебно заседание, което указание е изпълнено. Налице са основания за продължаване на съдебното дирене и за установяване на това дали е законосъобразен или не административния акт. С отхвърлянето на исканията си Председателят на състава създава несигурност у страните в неговата безпристрастност и създава съмнения във възможността да получат защита на правата си по съдебен ред, какъвто е законовия ред на България. Съдът разполага с възможността да постанови съдебен акт с оглед на събраните по делото доказателства, но след като такива бъдат събрани при спазване на правилата в закона и при гарантиране правото на защита на всички страни в процеса. Още веднъж, правя отвод на настоящия съдебен състав поради неговата евентуална небезпристрастност.

ЮРК. А.: Категорично възразявам срещу така направеното искане за отвод на състава. Както адв. А. заяви преди малко, безспорно в приетата съдебна практика, в този предварителен етап на разрешаване изработването на ПУП три са меродавните въпроси, които се изследват от съда. Тези три въпроса, които практиката изисква да бъдат установени в едно такова производство, в което ние се намираме считам, че от събраните по делото доказателства са изяснени, поради което не се налага допълнително дирене и събиране на доказателства. Изцяло споделям извода на Председателя на състава, че делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. А.: Считаю искането за отвод на състава на съда за изцяло неоснователно. Не се посочват конкретни основания за отвод, нито доказателства, които подкрепят тези основания. Вече съдебното производство протича при няколко открити съдебни заседания, в рамките на които жалбоподателите се опитват да шиканират делото отлагайки всеки път приключването на същото с нови, идентични или сходни доказателствени искания, прехвърляйки отговорността за това на съда. Не са налице основания за отвод и моля да не бъде постановяван такъв.

По искането за отвод съдът намира следното:

Искането за отвод практически се основава на произнасянията на съда по направени доказателствени искания, с които съдът отхвърля направени доказателствени искания от

жалбоподателите. Съдът намира, както е и константната съдебна практика, че произнасянето по доказателствата от съда не е основание за да се направи извод за неговата предубеденост от изхода на съдебния спор.

По отношение на направеното възражение относно непълнота на събраните доказателства съдът намира за необходимо да отбележи, че в пет съдебни заседания, а преди това и в закрито заседание е дал достатъчно възможност на страните да реализират правото си да посочат или да поискат събирането на доказателства, които са необходими за изясняване на релевантните въпроси по съответното дело. Именно поради това съдът намира, че не са налице основанията за отвод на съдебния състав. Не са налице никакви факти и обстоятелства, от които да се направи извод за предубеденост на съдебния състав от изхода на делото.

По отношение на твърдението, че с поведението си Председателят на съдебния състав доказва своята предубеденост, съдът намира за необходимо да отбележи, че самите произнасяния по делото на Председателя на съдебния състав и дадената възможност на страните, в никакъв случай не кореспондират с извода, че поведението му води до извод за предубеденост. За субективните усещания на страните за предубеденост на съдебния състав следва да стоят реални факти и действия, и тези факти и действия не следва да бъдат свързани с отхвърлянето или уважаването на доказателствените искания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба срещу оспорвания административен акт. В самата жалба, както и в изразените писмени становища по делото, многократно сме сочили пороците на административния акт и нарушенията на закона при издаването на оспорвания административен акт. За съжаление не ни беше дадена възможност да представим и допълнителни доказателства и бяхме възможност да съберем исканите от нас доказателства, включително исканата от нас повторна експертиза, което считам, че е процесуално нарушение на настоящия съдебен състав, но с оглед на възможността на съда директно да приложи правила на закона, които са ясно разписани и очевидно в нарушение в конкретния случай, надявам се съдът да има възможност и с оглед прилагането на закона и писмените доказателства, събрани по делото, да постанови решение, с което да уважи подадената от доверителя ми жалба и да отмени оспорвания административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Моля да ми бъде дадена възможност да развия подробни съображения в писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените от него разноски по делото съгласно списък разноски, който представям. Моля да ми бъде дадена възможност в случай, че не е представен договор за правна защита и да представя такъв заедно с писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана, и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорвания административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да оставите жалбите без уважение като неоснователни. Постановеният административен акт е изцяло законосъобразен, отговаря на всички изисквания за законосъобразност. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски сторени от доверителите ми и договор за правна защита и съдействие с оглед на

хонорара.

АДВ. Ц.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: