Протокол
№

гр. София, 12.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10342** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. чрез АДВ. М. Н. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., назначен по реда на ЗПП.
ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС - Д. Ц. – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.
ДОКЛАДВА постъпило писмо то АСП.
Адв. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка за А., с копие за другата страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка, както и представената в днешното съдебно заседание справка от ответната страна за актуалното състояние на А..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Моля да прогласите оспореното решение за нищожно или да го отмените като неправилно и незаконосъобразно. Административният акт е издаден от интервюиращ орган на ДАБ при МС по реда на Регламент 2024/1348. В чл.79, §3 от регламента, изрично е предвидено, че същият е приложим единствено по отношение на молби за закрила, подадени в държави членки след 12.06.26 г. Производствата започнали преди тази дата се приключват по реда на Директива 2013/32 ЕС, която регламентът заменя. Действащата към момента на подаване на молбата на доверителя ми нормативна уредба липсва хипотезата на мълчаливо оттегляне на молбата за международна закрила и не се дерогира правото на органа, разглеждащ молбата да налага мярка „връщане на чужденеца“. Тази процедура е уредена в Директива 2008/115 ЕС. В случая не е предвидена хипотезата на мълчаливо оттегляне на молба за международна закрила. Налагането на ПАМ „връщане“ до страна на произход не са органите на ДАБ. В приложимия правен предвижда възможността когато чужденецът, подал молба за международна закрила не може да бъде намерен производството да бъде прекратено, но тази хипотеза не е аналогична на процесното мълчаливо оттегляне и се постановява с акт, издаден от председателя на ДАБ, а не от интервюиращия орган. Постановявайки решение, извън кръга на своята компетентност, ответникът е издал нищожен акт и моля за произнасяне в този смисъл.

Юрк. П. – Действително в регламента е записано, че се постановява връщане в държавата на произход от решаващ орган, но не е уточнен кой е решаващия орган. В случая указанията от централата са такива, че решаващият орган е интервюиращия орган. Връщането в държавата на произход се извършва от миграция, но не е грешно, че се постановява и от интервюиращия орган. От друга страна, интервюиращият орган е записал в решението си, че чужденецът е бил настанен в общежитие, като е напуснал самоволно и е в неизвестност. Считам, че законосъобразно интервюиращият орган е постановил решени. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: