

РЕШЕНИЕ

№ 611

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6075** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), с променено наименование Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), вр. с чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 24937/04.07.2022 г., по описа на Административен съд София град, подадена от МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-36-585/07.06.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и заместник министър на регионалното развитие и благоустройство, с което е определена финансова корекция в размер на 52 606,05 лв. с ДДС, представляваща 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U- 2 от 27.02.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението на УО. Счита се, че не са налице нарушения на Закона за обществените поръчки, поради което незаконосъобразно е наложена финансова корекция.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител юрк. Й. поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. /ОППР/ и заместник министър на регионалното развитие и

благоустройството, чрез процесуалния си представител юрк. Л., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд- София -град, Трето отделение, 36-ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение за откриване на процедура № 113 от 25.09.2017 г. на г-жа А. И. М. - главен секретар на Министерство на образованието и науката е открита „открита процедура“ по ЗОП с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН” по 7 обособени позиции. Прогнозната стойност на обществената поръчка 4 207 007.42 лв. без ДДС, като прогнозната стойност на поръчката по ОП № 6 е - 590 423,40 лв. без ДДС. Подадени за участие са 7 бр. оферти, отстранени са 5 бр.

Постъпил е сигнал по процедура по ЗОП с предмет: „Изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН” по 7 обособени позиции.

Процедурата приключва със сключен договор: № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U-2 от 27.02.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.” на стойност 398 000 лв. без ДДС, предмет на договора: „Услуги, свързани с упражняването на строителен надзор, по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и актуализиране на технически паспорти на сградите, включени в обхвата на обособена позиция № 6 от откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН”. Услугите обхващат следните дейности:

Дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти с изискванията на ЗУТ за обектите от обособената позиция,

Дейност 2: Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнението на строително-монтажни и ремонтни дейности и актуализиране на техническите паспорти на сградите на обектите от обособената позиция.

По отношение на постъпилите сигнали са посочени следните обстоятелства:

2.1. Незаконосъобразни критерии за подбор

Авторът на сигнала констатира ограничителни условия или изисквания, вкл. за чуждестранни лица и такива, които не са необходими за установяване възможността на участниците да изпълнят поръчката и не са съобразени с предмета на поръчката, в следните насоки:

2.1.1. По отношение на дефиницията на „с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката“.

Според автора на сигнала възложителят е дефинирал „ с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката" като услуги, свързани с изготвянето на оценки на

съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на обекти, представляващи сгради трета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3, буква „в“ от ЗУТ, включващи и изпълнение на мерки за енергийна ефективност, като за една изпълнена дейност се приема извършването на посочен* услуги по отношение на една сграда, поради което минималното изискване бъде доказано като част от изпълнението на един договор/обект/проект, в* повече от една отделни сгради - трета категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗУТ.

Според автора на сигнала, от една страна, самата дефиниция е неясна: втората част по-скоро следва да се тълкува като да е възможно двете дейности да са изпълнени и спрямо различни сгради (което противоречи на първата част), ако изпълнението е по един договор.

Задавани са няколко въпроса за разяснение на това изискване, като според сигнала, от отговорите на възложителя (разяснения от 13.10.2017 г., 19.10.2017 г.) става ясно, че и двете дейности - оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор трябва да са изпълнени по отношение на една и съща сграда.

Авторът на сигнала намира това изискване за ограничително. Също така счита, че изискването не е необходимо за установяване възможността на участниците да изпълнят поръчката - опитът на участниците може да бъде установен с изпълнение на сходни дейности по отношение на различни сгради.

2.1.2. По отношение на това твърдение сигналът е прекратен с писмо с изх. № 99-00-6-147 / 21.02.2022г.

По отношение на изискването спрямо специфичния опит на част от ключовите експерти, а именно: участие като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор на най-малко един обект, представляващ сграда трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващ и изпълнение на мерки за енергийна ефективност,“ в частта, изискваща опитът да включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Според автора на сигнала гореописаното изискване е неясно, защото предметът на поръчката не е свързан с изпълнение на мерки за енергийна ефективност, които са обект на строителство.

В тази връзка в сигнала е констатирано, че не всички избрани за изпълнител участници отговарят на изискването за използване на експерти с така посочения специфичен опит (виж по-долу).

2.1.3. По отношение на изискванията към професионалната квалификация на експерта - специалист по безопасност и здраве.

Изискването е този експерт да е строителен инженер всички специалности или професионална квалификация строителен техник или еквивалент за всяка от изброените квалификации.

Авторът на сигнала счита, че въведените изисквания за ограничителни, доколкото за конкретната длъжност няма законово изискване за определено образование/ професионална квалификация. Предвид това твърди, че изискването за професионална квалификация “строителен инженер“ или „строителен техник“ необосновано ограничава участието в процедурата на лица, притежаващи документ за завършен курс или друг вид документ, който дава възможност за изпълнение на функциите специалист по безопасност и здраве, но имат различна професионална квалификация от тази, посочена от възложителя.

2.2 Незаконосъобразен критерий за подбор - изискване, което е ограничително спрямо чуждестранни икономически оператори

Авторът на сигнала разглежда изискването на етап участие на лицата, кандидатстващи за обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6 или 7 (в случая предмет на сигнала е обособена позиция № 6), в които има обекти - недвижима културна ценност, да разполагат с лице, вписано в регистъра по чл. 165 от Закона на културното наследство, което ще осъществява дейности по строителен надзор. Според него това изискване е ограничително.

Авторът на сигнала счита, че всички посочени по-горе условия и изисквания към участниците са в нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Тези изисквания и условия водят до ограничаване на конкуренцията като част от тях не са съобразени и с предмета на поръчката. Констатираните нарушения счита за съществени, поради наличие на възможен финансов ефект.

2.3. Незаконосъобразна методика за оценка

Авторът на сигнала счита, че методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта си относно показател Т — оценка на техническото предложение е незаконосъобразна. Твърди, че критериите за оценка са неясни и в нарушение на чл.70, ал.7, т. 2 и т. 3 от ЗОП, като не дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по качествените показатели, които са количествено неопределими.

Методиката в тази си част включва два компонента:

- минимален компонент — задължително минимално съдържание на техническото предложение в шест точки, който компонент носи 25 точки от оценката;
- допълнителни компоненти в три аспекта, всеки от които носи допълнителни 25 точки.

1. Според автора на сигнала, възложителят не е описал подробно, какво точно разбира, че следва да се включи в минималното съдържание на всяка една от шестте точки. Твърди се, че минималното съдържание е представено максимално общо:

- Технология и организация за извършване на контролна процеса на проектиране;
- Организация на изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите;
- Технология и организация за извършване на строителния надзор и инвеститорски контрол в етапа на строителството;
- Технология и организация за извършване на строителния надзор и инвеститорския контрол по време на заключителните дейности;
- План-програма и организация на екипа за изпълнение на поръчката;
- Организация на дейностите по наблюдение на напредъка,

и не съдържа конкретика относно отделните елементи, които следва да бъдат включени в тези общи насоки. Според автора на сигнала, това позволява строго субективен подход от страна на комисията при оценка на офертите. 21 от участниците, което съставлява точно 50 % от всички участници, са отстранени именно заради несъответствие на техническите им предложения с минимално заложените изисквания на възложителя.

Според автора на сигнала, в минималното задължително съдържание на техническото предложение, за да може същото изобщо да бъде оценено, е необходимо участникът да опише „План-програма и организация на екипа за изпълнение на поръчката (т.5).

Същевременно, за да получи допълнителни 25 т. участникът следва да опише „За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)”. Според автора на сигнала, не е ясно какво в допълнение следва да се опише от относно отделните задачи от дейността спрямо план-програмата като съдържание на предложението, както и какво в допълнение следва да се разпределянето по експерти на ниво задача спрямо описанието на организацията на екипа за изпълнение на поръчката. Освен разпределението на експертите на ниво отделна задача, за да се получат допълнителните 25 точки е необходимо също така всяка дейност от строителния надзор да са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ”. Според сигнала, от една страна, не е ясно каква е разликата между „задълженията на отговорните за изпълнението на дейностите експерти” и „разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво задача”. От друга страна, не е ясно към какви точно ресурси реферира възложителя - човешки, материални, финансови или всички тези кумулативно. Също така, според автора на сигнала, не става ясно какво възложителят ще приеме за „мерки за вътрешен контрол и организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на“.

В минималното задължително съдържание на техническото предложение, за да може същото изобщо да бъде оценено, е необходимо участникът да опише „Организация на дейностите по наблюдение на напредъка” (т.6). Същевременно, за да получи допълнителни 25 т. участникът следва да опише „начините и дейностите, чрез които ще се постигне координация в процеса на наблюдението на напредъка, които в своята съвкупност по категоричен начин да гарантират качествено отразяване на напредъка, съответно идентифициране на причините за липсата на напредък или потенциални проблеми.” Според автора на сигнала, не е ясно в какво точно се състои надграждането при „начините и дейностите, чрез които ще се постигне координация в процеса на наблюдението на напредъка” спрямо „организацията на дейностите по наблюдение на напредъка”.

Предвид горното, се твърди и нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е налице възможност за обективно сравняване и оценяване на офертите на участниците. С оглед на начина на формиране на различните точки авторът на сигнала счита, че методиката противоречи и на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП, тъй като предвидената скала за оценка взема предвид пълнотата на информацията, която се съдържа техническото предложение, съответно повече точки се присъждат за по-подробни описания, които съдържат повече на брой надграждащи елементи.

Според автора на сигнала, формулирането на незаконосъобразна методика за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата - не е налице достатъчно информация, при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени. Твърди се, че незаконосъобразната методика е нарушение с финансов ефект.

2.4. По отношение на това твърдение сигналът е прекратен с писмо с изх. №

99-00-6-147 / 21.02.2022г. - Обособена позиция № 2 не е предмет на настоящия сигнал Незаконосъобразен избор на участник по Обособена позиция № 2:

Според автора на сигнала, прегледът на представените от участника по Обособена позиция № 2 „И.” Д. документи показва, че същият не отговаря на критериите за подбор, заложили от възложителя, както следва: участникът не е установил, че разполага с екип от експерти със специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно:

- само един от предложените експерти – специалисти по част архитектура, отговаря на изискването за специфичен опит в областта на прилагането на мерки за енергийна ефективност.

- нито един от предложените експерти - специалисти по част конструкции не отговаря на изискването за специфичен опит в областта на прилагането на мерки за енергийна ефективност;

- само един от предложените експерти - специалисти по част ОВК отговаря на изискването за специфичен опит в областта на прилагането на мерки за енергийна ефективност (изискването е за 2ма експерта);

- само един от предложените експерти - специалисти по част електро отговаря на изискването за специфичен опит в областта на прилагането на мерки за енергийна ефективност (изискването е за 2ма експерта).

Според сигнала, в Протокол № 2 от работата на комисията, който удостоверява разглеждането на първоначално подадените от участниците документи липсват каквито и да било констатации по отношение на представените от този участник документи. Независимо от това, участникът е подал допълнителни документи, които са разгледани от комисията и е прието, че с тях участникът доказва, че отговаря на всички изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

Авторът на сигнала счита, че с избора на този участник за изпълнител, възложителят е допуснал нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП, което е съществено поради наличието на финансов ефект

Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-147/21.02.2022 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В срока е постъпило възражение с изх. № 99-00-6-147/07.03.2022 г. на бенефициента.

УО е счел, че налице нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП, на чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ЗОП във връзка с нарушението, описано в подточка 2.2. от Раздел I „Фактическа обстановка“, т. 2 „Описание на нарушенията от настоящото решение“; и на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и 3, б. „б“ и чл. 2, ал.1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, както и чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП (в приложимата към настоящия казус редакция - ДВ, бр. 28 от 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във връзка с нарушението, описано в подточка 2.3. от Раздел I „Фактическа обстановка“, т. 2 „Описание на нарушенията“ от настоящото решение.

Нарушенията са квалифицирани като:

За нередности по т. 11, буква б), описани по-горе: 5% от допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U-2 от 27.02.2019 г. с

изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“ на стойност 398 000 лв. без ДДС, предмет на договора: „Услуги, свързани с упражняването на строителен надзор, по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и актуализиране на технически паспорти на сградите, включени в обхвата на обособена позиция № 6 от откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН”

За нередност по т. 10, буква б), описана по-горе: 10 % от допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U-2 от 27.02.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“ на стойност 398 000 лв. без ДДС, предмет на договора: „Услуги, свързани с упражняването на строителен надзор, по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и актуализиране на технически паспорти на сградите, включени в обхвата на обособена позиция № 6 от откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН”

При така изложената фактическа обстановка е издадено Решение № РД-02-36-585/07.06.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и заместник министър на регионалното развитие и благоустройство, с което е определена финансова корекция в размер на 52 606,05 лв с ДДС, представляваща 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U- 2 от 27.02.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е издаден на 07.06.2022 г., а, жалбата е депозирана чрез административния орган на 21.06.2022 г., в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на

ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Оспореното решение е издадено и подписано от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 г. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. С административната преписка е представена Заповед №РД-02-14-1116 от 31.12.2021 г., издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която е определена Д. И., заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството да ръководи и организира дейността на Управляващ орган на ОПРР 2014 - 2020 г. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2, предл. 2 от ЗУСЕФСУ, органът на изпълнителната власт, отговорен за управлението на средствата от ЕСИФ е министърът, отговарящ за цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от ЕСИФ. По силата на чл. 9, ал. 1 и ал. 4 от ЗУСЕФСУ органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, които се създават като звено в администрацията по реда на Закона за администрацията. В чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ е посочено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган. Видно от заповед №РД-02-14-1116 от 31.12.2021 г., министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството Д. И. за ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. С оглед на това обжалваното Решение. е издадено от компетентен орган.

На следващо място, решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираната нередност, основанието за определяне на финансовата корекция и нейният размер. Административният акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо

властническото волеизявление.

По ДПБФП с № BG16RFOP001-3.002-0008, проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално - техническата база в 13 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. З., Х. и Я.“, с бенефициент Министерство на културата е подадено уведомление за нередност и е регистриран сигнал за нередност № 1364 във връзка с установени нарушения при процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН” по 7 обособени позиции, в резултат на която е сключен договор № BG16RFOP00 1- 3.002-0019-C02-U-1 от 11.03.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“, предмет на договора: „Услуги, свързани с упражняването на строителен надзор, по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и актуализиране на технически паспорти на сградите, включени в обхвата на обособена позиция № 6.

Регистрираният сигнал за нередност е разгледан от УО на ОПРР по реда, установен в Наредбата за определяне на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕЦИФ във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 2017 г.

Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-147/21.02.2022 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

От страна на бенефициентът е представено възражение изх. № 99-00-6-147/07.03.2022 г., в което са изложени доводи за липса на нарушения.

Сигналът за нередност е приключен от УО на ОПРР като са установени извършени нарушения от МОН при процедурата за възлагане на проведената обществена поръчка.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския

фонд за морско дело и рибарство, и отмяна на Регламент (ЕО) 1083/2006 на Съвета, „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

В настоящия случай са налице всички елементи от фактическият състав на легалната дефиниция, включително финансови последици за бюджета на Европейския съюз. Нарушенията се дефинират като нередности, тъй като са налице действия на икономически оператор, които са довели до нарушения на правото на Европейския съюз и на националното право и имат за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитане на неоправдани разходи в общия бюджет.

В Решението са посочени нарушените норми на националното и европейското законодателство в областта на обществените поръчки.

По отношение на нарушението във връзка с дефиницията на „дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката“:

В документацията по обществената поръчка относно изискванията към техническите и професионалните способности на участниците е поставено като условие: „6.1. Участникът да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие.

Под „дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката“ се имат предвид услуги, свързани с изготвянето на оценки на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на обекти, представляващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващи и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

За една изпълнена дейност се приема извършването на посочените услуги по отношение на една сграда, поради което минималното изискване може да бъде доказано като част от изпълнението на един договор/обект/проект, включващ повече от една отделни сгради - трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ“.

Посочената в последното изречение на цитирания текст дефиниция е неясна, объркваща за потенциалните участници. Текстът във втората част, който посочва „повече от една отделни сгради“, в действителност следва да се тълкува в смисъл, че е допустимо двете дейности - оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, да са изпълнени и спрямо различни сгради, което обаче противоречи на текста в първата част, в който изрично е посочено, че услугите следва да са извършени „по отношение на една сграда“.

При направени искания за разяснение във връзка с разглежданото изискване, възложителят е предоставил разяснения с отговори от 13.10.2017 г. и 19.10.2017 г. Разяснението на Възложителя от 19.10.2017 г., в което с отговор на Въпрос № 1 изрично е посочено, че „за Възложителя сходната дейност

трябва да включва както оценка на съответствието на инвестиционни проекти, така и упражняване на строителен надзор, изпълнени по отношение на една и съща сграда“. Като отразеното в отговора на запитването е в очевидно противоречие с текста на документацията, посочен по-горе, съгласно който минималното изискване може да бъде доказано като част от изпълнението на един договор/обект/проект, включващ повече от една отделни сгради - трета категория“. Тъй като съгласно чл. 33, ал. 5 от ЗОП с разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата, описаното противоречие не може да бъде преодоляно чрез изричното тълкуване на възложителя в разясненията.

С оглед на направените искания за разяснения, въпросният текст не е разбран от участниците, подали запитване във връзка с това изискване, което показва, че въпросното изискване се явява неясно и объркващо. В тази връзка дефиницията на „дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката“ в документацията на поръчката е противоречива, неясна и объркваща за участниците. Видно от изложеното последното прави разглежданото изискване ограничително и незаконосъобразно. Потенциалните участници се запознават с изискванията на възложителя именно от обявлението на поръчката и документацията за участие и когато последните съдържат неясни, а с оглед на това и неправомерни, критерии за подбор, това има възпиращ ефект спрямо потенциални кандидати. Това изискване е и незаконосъобразно и ограничително, доколкото няма обективна необходимост, опитът на участниците да бъде установен само с изпълнение на сходни дейности по отношение на една и съща сграда. Няма пречка, опитът на участниците да бъде установен и с изпълнение на сходни дейности по отношение на различни сгради. Посоченото изискване необосновано ограничава кръга от икономически оператори, които имат капацитет да участват в процедурата, но са изпълнявали дейностите по отношение на различни сгради.

Съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) консултантът въз основа на писмен договор с възложителя: 1. извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор./„и“, „или“, в смислово отношение предполага, че консултантът може да извършва както дейността по оценяване съответствието на инвестиционните проекти едновременно с тази по упражняване на строителен надзор в рамките на един договор с възложител, така и всяка от тези дейности самостоятелно в рамките на различни договори, включително с един и същ възложител.

Обхватът на оценката на съответствието на инвестиционните проекти е регламентиран в чл. 142, ал. 5 от ЗУТ, а на строителния надзор - чл. 168, ал. 1 от ЗУТ.

Двете дейности подлежат на специален режим, като началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него длъжностно лице издава и вписва в регистър удостоверения за упражняване на дейностите при условия и по ред, определени с наредба на Министъра на регионалното развитие и благоустройството - Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за

вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. С нея се определят изискванията и критериите за вписване в регистъра на консултантите; органите и редът за вписване в регистъра; условията и редът за продължаване на удостоверението след изтичането на срока на неговото действие; условията и редът за удостоверяване на правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ на лица от държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

Двете дейности подлежат и на самостоятелно застраховане - минимална застрахователна сума за оценка на съответствието - чл. 5, ал. 3 и за строителен надзор - чл. 5, ал. 4, по реда на Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. И двете - извършване на оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, са отделни дейности, които могат да бъдат извършвани на самостоятелно основание - сключен договор с регистрирана фирма - консултант. В тази връзка, консултантът би могъл да упражнява дейност в различните фази на строително-инвестиционния процес, в зависимост от съответната му договореност с възложителя, като не съществува нормативно изискване нито да е регистриран по реда на чл. 166, ал. 2 от ЗУТ за едновременно изпълнение на двете дейности, нито за сключването на договор с възложител на строителството за едновременно изпълнение на същите.

В тази връзка, не може да се възприеме, че сумарният опит в оценката на съответствието на инвестиционните проекти на една сграда и в упражняване на строителен надзор на друга сграда не е равнозначен на опита, при който и двете дейности са изпълнени като част от комплексна услуга. Няма пречка опитът на участниците да бъде установен и с изпълнение на сходни дейности по отношение на различни сгради.

Въведеното изискване неоснователно ограничава кръга от икономически оператори, които могат да участват в процедурата и представлява нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

-По отношение на нарушението във връзка с изискванията към професионалната квалификация на експерта - специалист по безопасност и здраве:

В т. 6.2.8 от Документацията по обществената поръчка е предвидено по отношение на професионалната квалификация на експерта „Специалист по безопасност и здраве“: „Професионална област (квалификация): строителен инженер всички специалности или професионална квалификация строителен техник или еквивалент за всяка от изброените квалификации

В Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор - Обн. ДВ. бр.98 от 11 декември 2012г., чл. 6, ал. 2 предвижда, че екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, трябва да включва съответните

специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1 ЗУТ, включително координатор по безопасност и здраве, но не по-малко от изброените специалности- посочени са 13 специалности.

Допуска се включване в екипа на консултанта по ал. 2 и на лица със специалности, приравнени към посочените в ал. 2, т. 1 - 12. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на съответната специалност по ал. 2, т. 1 - 12. За извършване на дейностите по чл. 1, ал. 2 за обекти - недвижими културни ценности, в екипа по ал. 2 се включват и лица, вписани в регистъра по чл. 165 ЗКН.

Следователно, всеки един експерт - част от екипа на консултанта като минимален състав, притежаващ една от посочените специалности и притежаващ документ, чрез който се доказва компетентност в посочената област на безопасност и здраве в строителството, може да изпълнява функциите на специалист по безопасност и здраве. Конкретно в обществената поръчка, това би могъл да бъде и архитектът, а не само експерт с квалификация строителен инженер или строителен техник, както е изискано от възложителя.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), в процеса на проектирането, строителството и въвеждането в експлоатация на обектите, възложителят е отговорен и изисква, а съответните контролни органи контролират, спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд от проектанта и от строителя. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗЗБУТ за организиране на изпълнението на дейности, свързани със защитата от професионалните рискове и превенция на тези рискове, работодателят в зависимост от обема на дейността, естеството на работата и характера на професионалния риск назначава или определя едно или повече длъжностни лица с подходящо образование и квалификация или създава специализирана служба. В чл. 5 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи също липсват подобни конкретни изисквания, като в ал. 2 е предвидено, че координаторите по безопасност и здраве следва „са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.“ Видно от цитираните нормативни актове няма изрично посочване на образование за изпълняване на функциите на длъжността.

Липсва предвидено от законодателя ограничение в квалификационната степен на лицата, за изпълнение длъжността КБЗ. Това следва от разпоредбите на Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи /чл. 5, ал. 2 и ал. 3/ на Наредба № 3 от 27.07.1998 г. за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със

защитата от професионалните рискове и превенция на тези рискове /чл. 3/ така и от разпоредбите на чл. 15, ал. 1, т. 4 б. "в" и т. 5 и вр. чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ. При тази уредба безспорно въведения от възложителя минимален праг на притежаваната квалификация за лицата, изпълняващи длъжността координатор по безопасен труд от инженерно-технически персонал на изпълнителя, не дават възможност на лица с по-ниска степен на образование, но притежаващи правоспособност да изпълняват такава длъжност, да бъдат част от екипа на изпълнител, което води до разубеждаващ ефект за участие в ОП спрямо потенциални кандидати, разполагащи с квалифицирани съобразно нормативните изисквания лица за функциите на КБЗ, които в този случай са извън поставените изисквания от възложителя, и представлява нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП/ така и Решение № 16760 от 10.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8255/2019 г., VII отд. и Решение № 4406 от 6.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 10105/2020 г., VII отд./ „за експерта "координатор по безопасен труд" няма въведени точни нормативни образователни изисквания и изисквания за конкретна професионална квалификация. Степента на квалификация или образователен ценз за изпълнение на определена длъжност са нормативно заложиени. Поставянето от възложителя на обществената поръчка на по-високо изискване за ценз в сравнение с нормативно заложеното такова за упражняване на определена длъжност се явява необосновано ограничително.“ По отношение на нарушението незаконосъобразен критерий за подбор - изискване, което е ограничително спрямо чуждестранни лица:

В т. 6.2.11 от Документацията по обществената поръчка е предвидено в „6.2.12. Участник, кандидатстващ за обособена позиция № 2, 3, 4, 5, 6 или 7, в които има обекти - недвижима културна ценност, следва да разполага с лице, вписано в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство (ЗКН), което ще осъществява дейности по упражняване на строителен надзор върху изпълнението на инвестиционния проект на обекта “.

Когато това е приложимо, възложителите имат право да изискват от кандидатите или участниците да са вписани в търговския регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени - чл. 60, ал. 1 от ЗОП.

Правилно е било прието, че изискването безспорно е свързано и пропорционално на предмета на поръчката, но с начина на поставянето му възложителят е ограничил възможността за участие на чуждестранни физически лица, които имат право да извършват дейности по консервация и реставрация в съответната област, съгласно националното си законодателство, без да са вписани в публичния регистър на Министерството на културата. Със заложеното условие са създадени необосновани пречки за участие на субекти, които имат необходимия за изпълнение на поръчката експертен състав, правоспособен да изпълнява дейности по консервация и реставрация в съответната област съгласно държавата, в която са установени или в друга държава, на територията, на която са извършвали подобни СМР, но не са вписани в регистъра по чл. 165 от ЗКН. В случая не е предвидена изрично възможност за участие в процедурата на чуждестранни лица, които са

вписани в аналогични регистри.

В процесния случай необоснованото ограничаване на конкуренцията е резултат от непосочването на възможността за участие на чуждестранни лица, които са вписани в аналогични регистри според законодателството на държавата, в която са установени/ така и Решение № 2131 от 14.02.2019 г. на ВАС, седмо отделение, по адм. дело № 6952/2018 г./.

Съдът възприема, че под аналогичен регистър следва да се разбира регистър, в които са вписани лица, които имат право да извършват дейности по консервация и реставрация по съответното чуждестранно законодателство.

Чл. 60 от ЗОП е приложим и по отношение на регистъра по чл. 165 от ЗКН. В Решение № 254 от 11.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2173/2020 г., е прието, че „с оглед на разпоредбата на чл. 164, ал. 1 ЗКН, че дейностите по консервация и реставрация се осъществяват само от вписаните в регистъра по чл. 165, ал. 1 ЗКН лица. Но поставянето на изискването към датата на подаване на офертата, без да е налице възможност за участниците да представят еквивалентен документ, е необосновано и с оглед на това се явява и ограничително.

По отношение на нарушение за незаконосъобразна методика за оценка:

Методиката за оценка има съдържание в засегнатата си част - показател Т - оценка на техническото предложение:

Методиката в тази си част включва два компонента:

минимален компонент - задължително минимално съдържание на техническото предложение в шест точки, който компонент носи 25 точки от оценката:

- Технология и организация за извършване на контрол на процеса на проектиране;
- Организация на изготвянето на комплексния доклад за оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите;
- Технология и организация за извършване на строителния надзор и инвеститорски контрол в етапа на строителството;
- Технология и организация за извършване на строителния надзор и инвеститорския контрол по време на заключителните дейности;
- План-програма и организация на екипа за изпълнение на поръчката;
- Организация на дейностите по наблюдение на напредъка.

допълнителни компоненти в три аспекта, всеки от които носи допълнителни 25 точки:

- за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерим резултат). Освен това, за всяка дейност от строителния надзор са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/ите за изпълнението ѝ експерти и са предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка

мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката, от прилагането на конкретната мярка.

- за всеки един етап от изпълнението на поръчката е посочена управленската структура и начина на управление на комуникацията между експертите на изпълнителя съобразно уменията и опита им, както и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни. Представени са аргументи как предложените методология и организация на работата гарантират качествено изпълнение на дейностите.

- представени са начините и дейностите, чрез които ще се постигне координация в процеса на наблюдението на напредъка, които в своята съвкупност по категоричен начин да гарантират качествено отразяване на напредъка, съответно идентифициране на причините за липсата на напредък или потенциални проблеми.

При прегледа на техническата спецификация, както и протоколите, свързани с оценка на техническото предложение на участниците е установено:

Възложителят не е описал подробно какво точно разбира, че следва да се включи в минималното съдържание на всяка една от шестте точки. Видно от Техническата спецификация, същият е описал основните консултантски услуги за изпълнение на поръчката - маркирани в няколко точки; Обхват на услугата и задълженията на консултанта, произтичащи от ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, при упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, където по-подробно е посочено задълженията на консултанта съобразно изискванията на приложимите нормативни актове; както и упражняването на инвеститорския контрол.

В текста правилно е прието че, липсва конкретика за дейностите, които следва да се изпълняват от участниците. Минималното съдържание на изискуемите дейности е представено максимално общо и не съдържа конкретика относно отделните елементи, които следва да бъдат включени в тези общи насоки. Последното предпоставя и субективен подход от страна на комисията при оценка на офертите относно минимално изискуемото съдържание.

От друга страна, тази информация се изисква в методиката още два пъти - като надграждащи елементи.

В минималното задължително съдържание на техническото предложение, за да може същото изобщо да бъде оценено, е необходимо участникът да опише ,план-програма и организация на екипа за изпълнение на поръчката (т.5 от минималните изисквания към съдържанието). Същевременно, за да получи допълнителни 25 т. участникът следва да опише „За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите па настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати). За още 25 точки, се изисква за всеки един етап от изпълнението на поръчката е посочена управленската структура и начина на управление на комуникацията

между експертите на изпълнителя съобразно уменията и опита им, както и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни. Представени са аргументи как предложените методология и организация на работата гарантират качествено изпълнение на дейностите. Не е ясно, какво в допълнение следва да се опише относно отделните задачи от дейността.

Също така е необходимо „за всяка дейност от строителния надзор да са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти“. Не е ясно посочено каква е разликата между „задълженията на отговорните за изпълнението на дейностите експерти“ и „разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво задача“. От друга страна не е ясно и към какви точно са „необходими ресурси“ - човешки, материални, финансови или всички тези кумулативно. Не е ясно какво възложителят ще приеме за „мерки за вътрешен контрол и организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката“, като по този начин същото е оставено на субективната преценка на комисията.

Обосновано е да се счита, че описаното позволява неограничена свобода в преценката на комисията и невъзможност да бъдат оценени чрез равнопоставен подход техническите предложения на участниците в процедурата, в нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. 3 от ЗОП.

В минималното задължително съдържание на техническото предложение, за да може същото да бъде оценено, е необходимо участникът да опише „Организация на дейностите по наблюдение на напредъка“ (т. 6). Същевременно, за да получи допълнителни 25 т. участникът следва да опише „начините и дейностите, чрез които ще се постигне координация в процеса на наблюдението на напредъка, които в своята съвкупност по категоричен начин да гарантират качествено отразяване на напредъка, съответно идентифициране на причините за липсата на напредък или потенциални проблеми“. Не е ясно в какво точно се състои надграждането при „начините и дейностите, чрез които ще се постигне координация в процеса на наблюдението на напредъка“ спрямо „организацията на дейностите по наблюдение на напредъка“.

Възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка - чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП. Съгласно чл. 70, ал. 5, изр. 1 от ЗОП показателите за оценка трябва да са свързани с предмета на поръчката. Възложителят не предвижда оценяване на конкретни параметри, свързани с предмета на поръчката - строителен надзор и оценка на съответствието, а на неконкретизирани мерки за вътрешен контрол - напр. «управленска структура» и «координация в процеса на наблюдението на напредъка», идентифициране на причините за липсата на напредък», начини и подход - «начин на управление на комуникацията»,

налице са неправомерни показатели за оценяване, които не са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. Налице е нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП (начинът за оценяване трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите).

Методиката противоречи и на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП, тъй като предвидената скала за оценка взема предвид пълнотата на информацията, която се съдържа в техническото предложение, съответно повече точки се присъждат за по-подробни описания, които съдържат повече надграждащи елементи.

Утвърждаването на незаконосъобразна методика за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата.

Дали описаните нарушения са възпрепятствали необосновано участието на други лица в процедурата, както и финансовото отражение, което е задължително при налагането на финансови корекции съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата, се презюмира /Решения на ЕС по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г. и С-465/10 от 21.12.2011 г./.

При спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размер на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което следва да се определи обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен в случая на 10 % от допустимите разходи по сключения договор.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разносните в производството на осн. чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 150лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 36-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-36-585/07.06.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройство, с което е определена финансова корекция в размер на 52

606,05 лв. с ДДС, представляваща 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-U- 2 от 27.02.2019 г. с изпълнител ОБЕДИНЕНИЕ „МОТИВА С.“.

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, адрес: [населено място], [улица], да заплати на МРРБ сумата от 150 лв. разноси в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: