

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13487** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на
именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Д. М. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Н., не
се явява, вместо нея адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован,
се представлява от юрк. Л. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, изпраща представител прокурор К..

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 05.02.2020г.; допълнение към отговор по
исквата молба от 06.02.2020г.; разпореждане от 7,2,20; отговор-уточнение в
изпълнение на определение на съда, постъпил на 20.02.2020г., с приложение;
разпореждане от 21.2.20г.;

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална
пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение от 06.02.2020г. съдържащо проектодоклад.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение по проектодоклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада от 06.02.2020г. за окончателен.

Адв. Н. - Поддържам исковата молба от името на доверителя ми, както и направеното уточнение. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Водя допуснатия ни свидетел. Моля да се разпита. Няма да соча нови доказателства.
Юрк. Л. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговорите и направените уточнения, както и направените доказателствени искания. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Н. – считам, че не следва да се присъединяват делата, посочени в отговора уточнение, тъй като са приложени крайния съдебен акт, в който е описана фактическата обстановка, правни аргументи и изводи на съда. Не е спорно, че са били налице отменени административни актове и последната заповед, и че главницата по претендираната сума е изплатена. Няма какви факти и доказателства да бъдат установени.

Юрк. Л. – по искането за присъединяване на делата – предоставям на преценката на съда. В тях има подробен опис на факти и събития, които намират свързаност с твърдения в исковата молба. Има финансови документи във връзка с настоящото дело. След изслушване на свидетеля ще преценя дали да искам по реда на чл.176 ГПК да бъдат зададени въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – нямам доказателствени искания.

Адв. Н. – главницата е обща сума и изчислението е направено в електронен форма вид. Считам, че не са необходими специални знания за доказване размера на претенцията ни, т.е. имуществените вреди, за които претендираме. Ако съдът прецени, нека да допусне изслушване на ССЧЕ, която да установи точния размер на претендираната лихва върху главницата от 107 974лв., така както я претендираме, в резултат на отменена с влязло в сила съдебно решение, а именно Заповед № РД 206/19.1.2015 на заместник министъра на здравеопазването за периода 27.6.2016 – 04.04.2019 година.

Юрк. Л. - предоставям на преценката на съда дали е необходимо допускане на ССЧЕ.

ПРОКУРОРЪТ - предоставям на преценката на съда дали е необходимо допускане на ССЧЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези, приложени към отговора и към отговора уточнение от 20.2.2020;

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна са необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, със задача, посочена по-горе от адв. Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер от 300лв., вносим от ищцовата страна в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

В. А. Т. - 69г.,българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.
РАЗПИТ на свидетеля: Познавам Н. от детските си години. Заедно сме израснали. Родителите ни са близки. Живели сме в един квартал и поддържам и до днес връзка с нея. Тя е най-добрата ми приятелка. След 2015 година Н. беше много зле. Това отмина, но остана психологическа травма поради това, че те много задължиха със съпруга ѝ. Една част от сумата върнаха. И до ден днешен останаха невърнати суми. Голяма част от заема, който бяха взели от техни близки се отрази зле на психиката ѝ. Тя е лекар, с голям стаж. Психиатър е в 1 МБАЛ и е с над 20-годишен трудов стаж. Предлагаха ѝ да се върне. Психологически срив ѝ попречи да се върне на работа. Не знам за водени дела. В периода 2011- 2012 година Н. ходи до Гърция, за да потвърдят диагнозата. Като ми се обади по телефона каза ,че лекарят ѝ казал да влезе до два дни в болница, иначе нещата ще са необратими. Това я принудило да остане в Гърция където се лекуваше. Всички бяхме притеснени, и съпругът и също беше притеснен. Диагнозата ѝ беше изключително бързо развиваща. На съпругът ѝ всичко това страшно много му се отрази и той заболя от същата злокобна болест. Дори не ми се иска да казвам наименованието на страшната диагноза рак. Той заболя вследствие на стреса покрай нейното лечение. Те са едно прекрасно семейство. При нея се получи този още по-голям срив от това, че тя се чувстваше, че не може да помогне на съпруга си финансово. Сега предполагам, че е в рецесия и се възстановява. Тя сега се притеснява за съпруга си, поради влошеното му здравословно състояние и най-вече, че тя финансово не може да вземе участие. Тя дължи пари на наши приятели. Това е развитието и трагедията на това семейство. Единственото, което е много притеснително - тя е горд човек и заслужил в професията, но това действа на психиката ѝ, че не може да се изплати това, което дължи на наши приятели. Притеснява я. Виждам я в светлина като излекувана, но тя е срината психически, че не може да се издължи на приятелите си. За себе си дължи. Това беше една огромна сума, която вложиха в лечението ѝ, благодарение на която тя живее. Имаше забавяне в отговорите от медицинските заведения тук в България и затова тя замина за Гърция. В момента тя много се притеснява за съпруга си. Те са едно прекрасно семейство.

На въпрос на юрк. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ – относно размера на вземанията – включително и към мен има задължения, което не го подчертавам. Не знам сумата, която са давали приятелите ѝ. Знам само моята сума. Не съм я питала. Тя е психически срината. Съпругът ѝ в момента не е добре. Той е активен, но трудно диша, в тежко състояние е - рак на белия дроб. Единия човек за който знам, че е помогнал финансово е в В., знам за лекарка от ВМА – това са хора, от които е вземала пари. Дарения дали е имало не съм се интересувала. Знам, че съпругът ѝ по телевизия се появи с призив за помощ. Още не бяха заминали за Гърция, но след това не знам – това са деликатни лица. 20 хиляди лева отделих от семейния ни бюджет за нея - няма уговорка за връщане. Това са човешки отношения. Тя се притеснява много за съпруга си. Съдебни дела с други институции не знам дали са водели. Аз съм пенсионер, с дълъг стаж в областта на статистиката.

Юрк. Л. – твърдя, че неимуществените вреди са свързани с фактическата обстановка, описана в ИМ. Други въпроси нямам.

ПРОКУРОРЪТ – нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. Л. – Поддържам искането за допускане на СПЕ, по направеното доказателствено искане за присъединяване на делата - това е по преценка на съда.

Адв. Н. – не претендираме лихва от датата на всяка фактура или счетоводен документ, приложени по предходни дела, цитирани в отговора на ответника. Претендираме лихва върху вече изплатена главница в конкретен период, поради което вещо лице счетоводител следва да изчисли единствено размера, а не да се произнася и разглежда въпроса, относно основателност, размер и вид на финансовия документ, който съдържа главницата, тъй като за тези факти и обстоятелства има съдебно решение, приложено по делото и ответникът е изплатил тази сума, което означава че я е признал като дължима. Няма спор, независимо от какъв документ произтича. Има обща сума за главница и конкретен период. Не виждам защо да гледа документите. Началният и крайният момент са едни и същи за цялата главница – не са различни.

Юрк. Л. – нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча нови доказателства.

По искането за допускане на СПЕ Съдът се е произнесъл с Определение от 06.2.2020 година.

На този етап от процеса Съдът счита, че не следва да се присъединяват процесните дела, посочени в отговора на исковата молба тъй като вещото лице би могло да работи по задача, въз основа на документи, приложени по настоящото дело.

Юрк. Л. – на този етап не държа на доказателствени искания за въпроси по реда на чл.176 ГПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.10.2020г. от 10,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: