

Протокол

№

гр. София, 30.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3254** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с представено пълномощно по делото при първоначалното му разглеждане.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото при първоначалното разглеждане на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И. - редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се в кориците на адм.д. № 9095/2011 г. по описа на АССГ и дело № 8447/2012 г. по описа на ВАС.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице З. И. по допуснатата и приета при първоначалното разглеждане на делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност – Поддържам си така изготвеното заключение. Няма изменения и допълнения към така депозираното заключение.

АДВ. И. и ЮРК. Г. – Нямаме други въпроси към вещото лице. При първоначалното приемане на експертизата същите бяха уточнени.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 40 лева от внесения от жалбоподателя допълнителен депозит, за което се издаде РКО.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля, след като обсъдите доказателствата по делото, да постановите акт, с който да отмените оспорвания ревизионен акт, потвърден с решението на директора на дирекция ОДОП и да уважите жалбата на доверителя ми с всички законни последици от това. Практиката на НАП да отказват приспадане на данъчен кредит поради недоказаност на техническа или кадрова обезпеченост е в драстично противоречие с директива 112/06 г. и практиката на съда на ЕС по подобни дела. Претендирам направените разноси. Подробни съображения представям в писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите обжалвания ревизионен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06

часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

