

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Р. Б. Р., редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – София, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Производството е образувано по жалба на М. А. Р. Б. Р. от [населено място], чрез адв. К. Г. – САК, АД „Гунева и Ангелова“ срещу Ревизионен акт № Р-22221020003613-091-001/30.05.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София, поправен с Р. №П-22221023132864-003-001/14.07.2023 г., потвърдени с Решение №1440/10.10.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място]. Иска се отмяна на РА, потвърдени с решението.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете, с препис за ответника, доказателства за твърденията ни, че жалбоподателят е работил и живял в чужбина в посочения период, както и съпругата му. Това са работни визи, доказателства, че там си е получавал доходите си, от 2014 г. включително е в чужбина. Моля за допускане на СИЕ, която да установи какви са доходите на лицата, и как са разходвани. Представям и моля да приемете също и решение на КПКОНПИ, която по същия казус е изследвала приходите и разходите, както и молба за отказ от предявения иск за сведение на съда.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представените доказателства от КПКОНПИ не възразявам да се приемат. Моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите като трето неучастващо в производството лице „ЕКОНТ“ да представи по делото информация относно датата на подаване пред „ЕКОНТ“, респективно моментът на получаване от служител на куриерската служба на пратка с товарителница № 5300533339451 от адвокатско дружество „Г. и А.“.

АДВ. Г.: Моля също за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за доказване на обстоятелството как са разходвани средствата и че не са заплащани разходи за престой, както се твърди в ревизионния акт. Поддържам твърдението си, че той няма тук постоянен адрес. Да се приеме преписката.

ЮРК. Й.: Смятам, че доколкото са налице писмени доказателства е недопустим разпит на свидетели.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото административната преписка. СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме като доказателства по делото представените с молба в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, подробно описани в молбата писмени документи, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото представените под опис в днешното съдебно заседание документи.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА за сведение представените писмени доказателства от КОНПИ.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото НАМИРА, че следва да изиска от трето неучастващо в производството лице „ЕКОНТ“ на основание чл. 192 от ГПК да представи по делото информация относно датата на подаване пред „ЕКОНТ“, респективно моментът на получаване от служител на куриерската служба на пратка с товарителница № 5300533339451 от адвокатско дружество „Г. и А.“, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА на основание чл. 192 от ГПК от „ЕКОНТ“, като трета неучастваща по делото страна да представи по делото информация относно датата на подаване пред „ЕКОНТ“, респективно моментът на получаване от служител на куриерската служба на пратка с товарителница № 5300533339451 от адвокатско дружество „Г. и А.“.

По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на свидетели на две лица, СЪДЪТ НАМИРА същото за допустимо и основателно, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за следващо

съдебно заседание.

По отношение искането за допускане и назначаване на ССчЕ, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите, описани в молбата от жалбоподателя, представена от процесуалния му представител адвокат в днешното съдебно заседание, НАМИРА същото за допустимо и основателно, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА изготвянето на ССчЕ от вещо лице счетоводител, който след запознаване с материалите по делото да отговори на поставените въпроси, описани в молбата, представена в днешното съдебно заседание от адв. Г..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. А. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ЮРК. Й.: По друго дело срещу съпругата на жалбоподателя съм оспорил по реда на чл. 193 от ГПК истинността на положения подпис върху документа, описан в т. 3 от служебната бележка, което правя и в настоящото производство. Оспорвам автентичността, в частност подписа, положен от лицето У. С.. Считам, че положеният подпис не изхожда от лицето У. С., а от друго трето лице. Считам, че това е частен документ. Следващият документ, който оспорвам е документът, описан в т. 22 от молбата, а именно служебна бележка-потвърждение от 02.01.2024 г., която се твърди, че изхожда от същия У. С..

АДВ. Г.: Ще се ползвам от тези документи и правя искане да ми дадете възможност за извършване на експертиза, за да се установи, че това е подписа на лицето. Моля за срок за представяне на сравнителни образци, както и да направя искане за СГрЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид, че оспорващата страна оспорва 2 бр. служебни бележки, а именно потвърждение от 02.01.2024 г. от „МАНИЯ ТУРИЗЪМ“ ООД, описан в т. 3 от молбата и служебна бележка-потвърждение от 02.01.2024 г. от „МАНИЯ ТУРИЗЪМ“ ООД, описан в т. 22 от молбата, които представляват частни документи и като съобрази характера на документите, както и разпоредбите на чл. 193, ал. 1, 2 и 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на подписа на потвърждение от 02.01.2024 г. от „МАНИЯ ТУРИЗЪМ“ ООД, описан в т. 3 от молбата и служебна бележка-потвърждение от 02.01.2024 г. от „МАНИЯ ТУРИЗЪМ“ ООД, описан в т. 22 от молбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че тежестта за доказване на истинността е негова.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.10.2024 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за допуснатата и назначена ССчЕ след внасяне на депозита и да му се укаже, че следва да представи заключението не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: