

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,53 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ се явиха и не възразяват делото да се гледа по-рано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Х. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. – Във връзка с представените доказателства, считам че същите са непълни, тъй като не съдържат задължителни изискуеми факти, обстоятелства и документи, а именно първичен индивидуален акт, въз основа на който е възникнало задължението на името на доверителката ми и най-вече доказателства за знанието за издаването и връчването му. Представям удостоверение от Министерство на правосъдието на Република Гърция, от което е видно че към настоящия момент М. Х., следствие на извършените действия от страна на данъчната администрация на Република България е установила налична искова претенция спрямо нея от страна на Република Гърция и органите на приходите там, в следствие на което е възразила и е завела съответното

процесно производство в запитващата страна. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Й. – Не възразявам да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените на 14.06.2022 г. и представеното днес удостоверение от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да се съобразите при постановяване на решението с Решение № 5/14.06.2022 г. на Конституционния съд на Република България, относно действията по служебното начало, което следва да извърши съда във връзка с приложимото право на ЕС. От друга страна до настоящият момент ответникът не представи и не доказва съгласно приложимата директива валиден документ, въз основа на който да започне своите действия, като този документ, който притежава не съдържа задължителните реквизити по чл. 12, ал. 1 буква а по отношение на дати, дати за давност, идентификация и индивидуализация на документа, въз основа на които е възникнало вземането и спрямо кого е вземането. Същевременно е нарушен чл. 13, ал. 1 от Директивата и не е съобразено с чл. 18 от Директивата. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки и претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение на директора на ТД на НАП като правилно и законосъобразно, като потвърдите и двата броя постановления за налагане на обезпечителни мерки. Моля да вземете предвид, че по отношение на акта, въз основа на който е предприето налагането на обезпечение това са трите броя единни инструменти, които са надлежно връчени на жалбоподателя. По отношение на това, че не съдържаха реквизити възразявам. Във всеки един от тях е посочен номер на акт, срок за доброволно изпълнение, отговорна служба, към която жалбоподателят може да насочи исканията си. По отношение на давността, моля да имате предвид, че чл. 19 от Директивата следва да се прилага давността на държавата членка. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. И възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ч. – Във връзка със заявеното по отношение на давността, тя е 10 г. и съгласно спазване на основните принципи на чл. 3 и чл. 5 ДОПК при приложимо законодателство в изпълнителните мерки, съгласно чл. 13 от Директивата, ответникът е следвало да извърши проверка относно давността, която е 10 г. за Република Гърция и да се съобрази, че трите издадени документи на запитващата държава е налице и настъпила погасителна давност, поради което не следва да извършва изпълнителни действия.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: