

# Протокол

№ 105

гр. София, 26.04.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 26.04.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **626** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.07ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. И. Ц., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Р. С. Г., редовно призован, се представлява от юрк. О с пълномощно от днес.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Х. Ц. в качеството на баща и законен представител на малолетното дете К Ц..

ДОКЛАДВА писмо от Регионален инспекторат по образованието от 14.03.11г., с което се представя преписката по издаване на заповед № РД - 4 от 10.01.11г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Обжалвам наказанието, което се базира на клауза от правилника. Акта, за който разбрах, че съществува като заповед от Р., го разбрах, когато се запознах с преписка тука в съда. Аз това не го бях виждал, бях чул за някаква такава заповед от директора. На 19.01.11г. ми беше връчено писмото на началника на Регионалния инспектора, с което ми се отговори на жалбата ми 23.12.10г. От него узнах за издаване заповед от 10.01.11г. Аз обжалвах пред Р. заповедта на директора и обжалвам

тяхното решение, че заповедта на директора е остава в сила. Искам да обжалвам заповедта, с която Р. премества сина ми в друго училище, но такава не би беше изпратена.

ЮРК. ОГНЯНОВА: Представям и моля да приемете две доказателства - доклад от Е М, старши експерт в Р. и във връзка с това възражение от Р., които са част от преписката. Проверка не е била извършена, тъй като в жалбата не се оспорват нито едно от петте основания по законосъобразност на заповедта на директора. Регионалният инспекторат по образование не е законодателен орган, Правилникът е подзаконов нормативен акт, но е длъжен да се изпълнява от всички граждани на Република Б и в него се въвеждат други правила, различни от приетите в самия Закон. Акта, който би следвало да бъде обжалван е актът на директора, който е индивидуален административен акт и с него е наложено наказанието - преместване в друго училище, а заповедта на началника е фактическото преместване.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с писмото на Р. С. Г. писмени доказателствата, представляващи преписката по издаване на заповед № РД - 4 от 10.01.11г. на началника на Р. С. Г..

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с молба от 01.03.11г.

ПРИЕМА и прилага по делото днес представените от юрк. О писмени доказателства, а именно доклад от Е М, старши експерт в Р. и във връзка с това възражение от Р..

СЪДЪТ след като предостави възможност на жалбоподателя да конкретизира твърденията си по жалбата и предмета на обжалване - акта, който счита, че е незаконосъобразен, и взе предвид събраните по делото доказателства счита, че жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Жалбата е насочена срещу писмо на началника на Р. С. Г. с изх. №94 ХХ-16 от 10.01.11г., което според съда няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал.1 – ал.4 от АПК, тъй като писмото не представлява изрично волеизявление на административен орган, с което да се създават права или задължения, или непосредствено да се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя в качеството му на баща и законен представител на малолетното дете. Съдът счита, че изпратеното писмо, предмет на обжалване не накърнява по никакъв начин неговата правна сфера, тъй като не притежава задължителния изискуем от

закона за административния акт реквизит – разпоредителна част за определяне правата и задълженията, начинът и срокът на изпълнението /чл.59 ал.2 т.5 от АПК/, а има по-скоро разяснителен и указателен характер. По тези съображения жалбата срещу визираното писмо на Началника на Р., се явява недопустима.

По изложените съображения , на основание чл.159 т.1 и 4 от АПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Х. И. Ц. в качеството му на баща и законен представител на малолетното дете Кирил Христов Ц., срещу писмо с изх. № 94ХХ-16 от 10.01.11г. като **НЕДОПУСТИМА**.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. д. №626/11г. по описа на АССГ, II отд.,32 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок, считано от днес пред ВАС на РБ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

Административен съдия:

Секретар: