

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно уведомен, явява се юрк. К. Й., с пълномощно в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Б. Г. Н., редовно призована, се явява лично.

Г. Й. С., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя с искане да бъде разпитана като свидетел в днешното съдебно заседание Г. Й. С., служител на длъжност Лидер екип Звено „Отчитане и статистика на медицинската дейност“ в „Аджибадем Сити Клиник

УМБАЛ“ ЕООД.

ДОКЛАДВА представен от жалбоподателя протокол №21893-33822/19.03.2024г. от „ГАМА КОНСУЛТ – К., П. и СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА“ СД – копие, заверено „вярно с оригинала“, който в цитираната по-горе молба от 21.03.2024 г. се иска неговото приемане и прилагане като писмено доказателство по делото.

АДВ. Р.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде разпитан днес доведения свидетел. Относно протокола, не съм запозната със същия.

Съдът, предвид становището на страните,

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел както допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел Б. Г. Н., така и поискания с молба от 21.03.2024г. от жалбоподателя, и след взето становище от ответника в днешното съдебно заседание, свидетеля Г. Й. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания преди разпита на свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда Б. Г. Н..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. Г. Н. – [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждана, работи като главен експерт в НЗОК, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], кв. Х. Д., [улица], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Й., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Бях на проверка на 19.10.2023 г. в УМБАЛ „А. С. Клиник“. По време на тази проверка прегледах история на заболяването (ИЗ) по отношение на лицето Ю. Ф., където констатирах извършена и приложена кардиограма, която не съдържаеше трите имена на пациента, не съдържаеше кой е интерпретирал, кой е разчел тази кардиограма, и кой я е извършил. Това са изискванията на НРД, по което работим и имаме право да налагаме санкция. При това положение, тази кардиограма не се знае. Тя може да се случайно сложена от друг пациент. Кардиограма, изследване, което ние заплащаме и няма съответно име на пациента и кой го е извършил, и разчитането на самата кардиограма, не мога да я приема като документ, защото тя може да се явява като основно изследване, по което лекаря да назначи или продължи лечението. Когато няма име, не може.

ЮРК. Й.: Сред документите, съдържащи се в ИЗ, по която сте установили тези нередности, съдържаеше ли се документ - консултация с кардиолог от 15.08.2023 г. за лицето Ю. Ф. ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не, нямаше приложена никаква консултация, а дори и да има нещо приложено, щом самата кардиограма няма име, каква консултация би се извършила ?! Самата консултация от кардиолога трябва да види името на пациента върху изследването и тогава да даде своето становище. След като тя е без име, без

интерпретация, тя няма стойност. Имам предвид електрокардиограмата, която е приложена към ИЗ-то и която НЗОК плаща. Тя може да е продължение от друг пациент.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

АДВ. Р.: При извършване на консултация в хода на хоспитализация на даден пациент, по гастро пътека например, консултация от кардиолог. Този кардиолог не би ли могъл да извърши ехокардиография, ЕКГ, когато извършва тази консултация, да направи тези изследвания и да знае за кой пациент ги е направил ?

ЮРК. Й.: Възразявам срещу въпроса. Той е неотносим към конкретните фактически обстоятелства. Много е общ. Това е по-скоро въпрос към експерт вещо лице.

АДВ. Р.: Възразявам срещу аргументите на ответника.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Представете си, че има един лекар -кардиолог, на него му се предава тази кардиограма. Тази кардиограма не съдържа данни за пациента ...

АДВ. Р.: Аз питам може ли да я извърши лекаря и да прецени за пациента, за който я е извършил ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Ако я е извършил лекаря, той ще запише „доктор еди-кой си“. Нито един лекар няма да се разпише на празен лист, защото в момента кардиограмата, която искам да санкционирам и съм санкционирала, няма абсолютно нищо. Кой лекар ще извърши консултация, ще назначи лечение на празен лист ?

АДВ. Р.: Те не съставят ли амбулаторни листи или лист от преглед, който описва какво са видели, каква е терапия, която назначават впоследствие на това, което са констатирани по време на консултацията ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, обаче за да направят тази консултация, те трябва да имат кардиограма с името, че става въпрос за това. Докато тук няма нищо. Той може да направи кардиограмата, но винаги пише името върху кардиограмата. Това за мен звучи да имате паспорт, но вашата снимка да е на друго място.

АДВ. Р.: Можете ли да кажете със сигурност, че документ от кардиологична консултация на този пациент, по това ИЗ 12072/2023 г. не съществува, или не сте сигурна ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Уведена съм че не съществува, защото аз съм проверила преди да наложа санкцията, дали има извършена консултация. Дори и да има извършена консултация, кардиограмата задължително с име трябва да бъде. Няма как един лекар да пропусне име.

АДВ. Р.: Имаше ли по това ИЗ преданестезиологична консултация ?

ЮРК. Й.: Възразявам. Това е неотносимо.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Кардиолог с анестезиолог, това са две различни консултации. Едната няма нищо общо с другата. Анестезиологът и документ 2 преценява какви са

заболяванията и каква упойка да даде, и какви са възможностите да направи шок.

АДВ. Р.: Имаше ли лист от преданестезиологична консултация по ИЗ ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не си спомням.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Й., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ЮРК. Й.: Да бъде уточнено, документ от консултация с кардиолог от 15 август твърдите, че не сте видели, не сте установили по ИЗ, или че изобщо не съществува ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Аз не съм установила към тази кардиограма, която съм констатирала, че е без име, без интерпретация, без извършител на лекар, към нея няма нищо. Нито консултация, нито кардиологична, но това нещо винаги може да се допълни от притежателя на оригиналото ИЗ. Към момента на проверката не съм видяла, не съм установила консултация.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда Г. Й. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Й. С. – [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждана, работи в „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ-Младост“ ЕАД на длъжност Лидер екип Звено „Отчитане и статистика на медицинската дейност“, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Моите трудови функции в болницата фигурират като моят екип и аз входираме цялата медицинска документация, медицински интервенции извършени от лекарите специалист, за да може да бъде предадена към ежедневния отчет, включително към НЗОК, за да бъде заплатена съответната дейност. Също така, ние подготвяме прилагането на медикаментите и бланките по съответните клинични пътеки, които също да бъдат качени към НЗОК за заплащане. Аз съм лицето за контакт на болницата към Касата и към други управляващи органи, за съдействие при протичащи проверки - СЗОК, НЗОК, Медицински надзор.

АДВ. Р.: Вие ли бяхте на конкретната проверка по Заповед № РД 25-754 по повод на пациента Ю. Ф. от август месец 2024г. ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Спомням си този случай. Проверката беше открита от д-р Н. Б. и г-н И. К. – главен инспектор в НЗОК.

АДВ. Р.: Как протече проверката ? Какво беше изискано ? Какво представихте ? Конкретно по отношение на пациента Ю. Ф., по ИЗ 1207223/2023 г. какво представихте по тази проверка ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Проверката след подписване на заповедта на прокуриста на лечебното заведение, бе открита. Беше съставен списък с документи, които поискаха

проверяващия екип. Този списък включваше ИЗ-тата на пациенти, които са многократно хоспитализирани в болницата, в клиника по гастроентерология, както и други допълнителни документи като разрешения за учебна дейност на болничното заведение, правилник за вътрешния ред на лечебното заведение. Също така ни бяха поискани договори на лечебното заведение с НЗОК за 2020 г., 2022 г. и анексите към него. Също така, списък на лекарите, включени в Приложение 1 по проверяваните клинични пътеки, трудови договори на лекарите, придобита квалификация на лекарите, справка от счетоводството за финансови документи по извършвани плащания назад по проверяваните клинични пътеки, както и справка за медицинското оборудване на клиниката по гастроентерология. Поискаха ми ИЗ-та най-вече от клиниката по гастроентерология клиника, на пациенти по съответна справка и там фигурираше ИЗ-тата на г-н Ю. Ф.. По мои спомени представихме шест ИЗ-та. Първо проверяващите бяха настанени в самостоятелен кабинет и поискаха оригиналните досиета на пациентите. От клиниката по гастроентерология бяха свалени и предоставени на проверяващия екип. След приключване на проверката от тяхна страна, те поиска копия на тези ИЗ-та.

Процесното ИЗ 12072/2023 г. беше към изисканите ИЗ-та, с още три ИЗ-та на Ю. К. Ф., и беше предоставена цялата медицинска документация. Предоставихме копие от цялото ИЗ 12072/2023 г. По мой спомен в това ИЗ имаше две ЕКГ-та - едното, което е задължително към изпълнение на клиничната пътека за плащане от НЗОК, което се намира в раздел „Изследвания“ и едно ЕКГ, което е в раздел „Консултации“, във връзка с проведената консултация поискана от лекуващия лекар в отделението. Проведена е консултация с кардиолог. Това ЕКГ от 15-ти август се предполага, че е извършено към самата консултация, добавено е към нея с приложена ехокардиография, окомплектования са трите неща – самата консултация, ЕКГ и ехокардиография, извършени на пациента Ю. К. Ф..

АДВ. Р.: Ако свидетелят носи оригинал на ИЗ, моля да покаже къде се подрежда всеки тип ЕКГ. Когато е от изпълнение на пътеката, е в раздел „Изследвания“, когато е част от консултация, е в раздел „Консултации“. за да покажем как изглежда оригинала, къде се подреждат тези документи.

ЮРК. Й.: Възраavam да се представят тепърва доказателства.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това изследване се намира в раздел „Консултации“. Когато по време на пролежаването на пациента лекуващите лекари решават да се проведе дадена консултация.

АДВ. Р.: Част ли е проведеното ЕКГ от 15.08.2023г. от проведената консултация с кардиолог и наличен ли бе документа, отразяващ извършването на тази консултация по ИЗ, по време на проверката ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, категорична съм.

АДВ. Р.: Представихте ли копие от този документ на проверяващите, заедно с въпросната електрокардиограма.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, предоставих цялата медицинска документация, преснимана, от ИЗ-то на Ю. Ф.. Аз снимах това ИЗ, защото на всяка страница слагам печат „вярно с оригинала“ и печат на болницата, и се подписвам.

АДВ. Р.: Към този консултативен преглед, към документа от консултацията о 15-ти август от кардиолог, какво има прикрепено към него по ИЗ ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: ЕКГ-то, самата консултация, която е описана от лекар кардиолог и ехокардиографията, на която има също името на пациента.

АДВ. Р.: В този лист от консултация лекарят описва ли какви процедури извършва и може ли той да извършва това ЕКГ, въпреки че ЕКГ няма номер, име на пациент ? Този лекар, който извършва консултацията, той ли е извършил прикрепените към нея ЕКГ или ехокардиография ? той

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

АДВ. Р.: Необходимо ли е при това положение, според Вас, да се дописва отделно на листа име на пациент, като консултативна ЕКГ ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Според мен не е необходимо, тъй като лекаря извършва цялостния преглед и добавя всичко към самата консултация и към ИЗ-то на пациента. Той отива в кабинета с ИЗ-то и си тръгва с ИЗ-то от кабинета към отделението, няма как документа допълнително да бъде изпратен на отделението, да го добавят. Лекарят извършва електрокардиограмата, отпечатва я добавя към своя документ от извършен преглед.

АДВ. Р.: Колко електрокардиографии са необходими за коректно изпълнение на тази пътека и в какъв период трябва да бъде извършено такова ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: За изпълнението на алгоритъма на самата клинична пътека е необходимо едно ЕКГ и то трябва да бъде извършено в първите 24 часа от хоспитализацията на пациента. Това е извършено по процесното ИЗ. Самото ЕКГ е извършено при приемане на пациента на 14.08.2023г. Другото ЕКГ е по преценка на лекуващия лекар. Лекуващият лекар назначава консултацията, а консултантът преценява дали да направи ЕКГ, или само ехокардиография, или да приложи ЕКГ, ехокардиография и листа към самата консултация. Това е решение на лекаря. Аз лично съм копирала този документи и съм ги предоставила на проверяващите, като част от ИЗ.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Й., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ЮРК. Й.: По време на проверката видяхте ли да участва друго длъжностно лице в същата ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, два дни след откриване на проверката дойде г-н И. К. и г-жа Б. Н., като ми предоставиха КПЗ-тата от НЗОК за промяна състава на проверяващия екип. На мястото на д-р Н. Б. викна г-жа Б. Н., с която аз лично се запознах.

ЮРК. Й.: Доколкото разбирам, Вие изпълнявате в лечебното заведение административна длъжност. Така ли е ?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Административна длъжност, всичко свързано с касата – отчитане, дейност. Самото подаване на медицинските дейности, подготовката към пускане на ежедневния отчет. Друг човек от болницата пуска ежедневния отчет. Ние подготвяме абсолютно всичко, за да бъде коректно подаден отчета към касата. Оформянето, прикрепването към ИЗ на съответните документи свързани с лечението на пациентите, са грижа на техническия сътрудник в отделението, след което тези документи се подават на нашия отдел и ние сме длъжни да ги проверим и чекираме, за което поставяме подпис, че всичко е налично и датата, на която цялото ИЗ е чекирано. Последният контролен орган, който проверява всичко дали е налично.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Как се подават към вас тези документи на хартиен носител ?

**СВИДЕТЕЛЯТ С.:** В папка, всичко описано. Ние имаме самата история на пациента и проверяваме наличие на направления, наличие на задължително изследване, наличие на консултация, наличие на всичко, след което аз и екипа ми, който е проверил съответното ИЗ имаме специален чеклист, в който задължителните изисквания по каса се чекират и и по джейсиес стандарт, защото ние работим освен по изисквания на НЗОК. Имам предвид задължителните изисквания по отношение на отчитането, за да бъде прието от контролите на НЗОК, и всякаква друга допълнителна документация, защото вътре може да има направени изследвания, може да бъде направена гастроскопия, която самата пътека да не покрива, но специалистите, които са приели пациента може да решат да му се направи контрастна ехография, която касата не заплаща.

**ЮРК. Й.:** В документите електрокардиография, в ИЗ-тата по принцип отразяват ли се извършил изследването, името и длъжността, пациента по отношение на който е извършено изследването ?

**СВИДЕТЕЛЯТ С.:** Да, това са от задължителните изследвания. Всички задължителни ЕКГ по каса, които изискват да бъде документиран, се слага печат на лекаря извършил изследването. Слага се само на задължителните по каса, защото касата изисква от тях те да бъдат... това в първична медицинска документация и касата на базата на тях заплаща парите на болницата.

**ЮРК. Й.:** Казахте, че са проверени шест ИЗ-та по време на проверката от 19.10.2023г., които лично сте предоставили и сте наясно за отразеното в тях.

**СВИДЕТЕЛЯТ С.:** Допълнително беше поискано едно ИЗ, тъй като проверката беше и във връзка с жалба на пациент. Беше предоставена и неговата документация. По отношение на лицето Ю. Ф. предоставихме четири ИЗ-та.

**ЮРК. Й.:** Можете ли да си спомните по отношение на ИЗ за лице Й. М. Н. имаше ли приложен лист за предоперативна анестезиологична консултация ?

**АДВ. Р.:** Възразявам. Свидетелят е допуснат за един човек, а не за други лица.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса.

**СВИДЕТЕЛЯТ С.:** Нямам спомен.

**ЮРК. Й.:** Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Проверката продължи една седмица. Мисля, че на вторият ден беше сменен член на проверяващия екип, на 25.10.2023г. През цялото време аз контактувах с проверяващите, с всички проверяващи.

Във връзка с представените ИЗ-та и други приложения, нямам спомена проверяващите да са имали някакви допълнителни искания. Проверката приключи с изискване от проверяващия екип да се преснимат тези ИЗ-та, ние предадохме пресниманите копия и така приключи. Към момента на приключване на проверката, и към момента на самата проверка не е имало претенции, че представената документация е непълна и неточна. Запозната съм с констатациите от проверката, знам какво е констатирана. Нямам какво да кажа в тази връзка. Ние сме предоставили коректно цялата документация. Непрекъснато контактувам с лица от НЗОК. При констатиране на несъответствие от служителите на НЗОК, никога от тях не са се обаждали.

*СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.*

*СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.*

**АДВ. Р.:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. Й.:** Нямам други доказателствени искания. Запознах се с така приложеното към молбата на жалбоподателя доказателство. Не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**, след като взе становище от ответната страна намира, че следва да приеме и приложи като доказателство по делото приложения с молба от 21.03.2024г. протокол №21893-33822 за извършени дейности по програмен продукт, предоставен от „Гама Консулт“, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** доказателство по делото приложения с молба от 21.03.2024г. протокол №21893-33822 за извършени дейности по програмен продукт, предоставен от „Гама Консулт“.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като



счете делото за изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Р.:** Моля да уважите жалбата на лечебното заведение и да отмените Заповед за налагане на санкция №РД253С-32/04.01.2024 г. в частта ѝ по т. 1 и т. 2 от описаните медицински случаи, тъй като същата е извадена в противоречие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби, както и с целта на закона. Съгласно наведените в жалба съображения, случаите относно които сметете, че заповедта е законосъобразна, молим да измените същата, като намалите размера на наложените санкции до установения в НРРД минимален размер. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски в настоящото производство, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

**ЮРК. Й.:** Моля да оставите подадената жалба срещу индивидуалния административен акт, издаден от Управителя на НЗОК без уважения, като неоснователна. Считаю, че в настоящият процес не бяха опровергани констатациите отразени в същата. Моля да ми бъде даде срок писмени бележки, който да бъде достатъчно дълъг след публикуване на протокола от днешното съдебно заседание, където да изложа подробни съображенията си. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**