

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ В ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, не изпраща представител.

По делото на 11.03.2025г. е постъпило писмено становище от юрк. П. – процесуален представител на касатора с искане да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, поддържа се касационната жалба и взема становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАЛОЖНА КЪЩА „ДОНЕВ ЗЗ“ ЕООД чрез АДВ. Н. К. - редовно призован, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отхвърлите подадената касационна жалба като неоснователна и немотивирана. Моля да имате предвид, че съдебното решение е от девет страници, като подробно е разгледан по същество спорът, а касационната жалба обхваща единствено претенции по процедура. Моля да имате предвид, че касационната жалба не съдържа доводи по съществото на спора, а именно, че се касае за една доставка с два елемента, като основната доставка е освободена по ДДС и не подлежи на облагане с 20% данъчна ставка, а съпътстващата доставка следва основната доставка, т.е. налице е отдаване на кредит и вземане на вещь за гаранция. Процесната такса за съхранението следва основната доставка, при което отдаването на кредит е неподлежащо на облагане с ДДС, т.е. този довод е възприет от съда и считаме същия за правилен и основателен. По този въпрос няма никакъв текст, няма никакви мотиви в самата касационна жалба, което показва, че касаторът не е могъл да намери основания да обори заключението на съда в тази му част. Освен това, по съществото на спора считам, че довереникът ми не е извършил никакво нарушение дотолкова, доколкото на него не му е съставен никакъв друг акт, извън въпросната глоба за твърдението на актосъставителите, който показва, че органите на НАП не третират въпросната продажба като облагаема с ДДС. Отчитането в една или друга група с касовия апарат на необлагаема доставка не води по никакъв начин до щета за републиканския бюджет. Моля да потвърдите съдебното решение като присъди на довереника ми разноските за административни такси за водене на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Подадената касационна жалба е неоснователна и недоказана, а постановеното решение на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК
СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: