

# РЕШЕНИЕ

№ 29561

гр. София, 23.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в**  
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3327** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от „Диагностично-консултативен център II – С.“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-00-72 от 05.03.2026г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, в частта ѝ, с която са наложени санкции по всяка една от точките от 1 до 24, вкл..

Твърди се, че в обжалваната част заповедта е издадена в несъответствие с материалния закон и с целта на закона. Сочи се, че липсват мотиви за определяне на размера на санкциите, както и че санкциите са несъобразени с вида и тежестта на констатираните нарушения. Излагат се аргументи за това, че санкциите не са определени съобразно разпоредбата на чл.454 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023г.-2025г. /НРД/, тъй като не са изложени мотиви за вида и тежестта на констатираните нарушения, броят на случаите по тези нарушения, поредността на извършването им. Застъпва се становище, че органът е следвало да вземе предвид и това, че нарушенията са еднотипни, но лекарите, които са ги извършили са различни, както и че не е съобразена натовареността на конкретния лекар, нито периода на извършване на нарушенията. Подчертава се, че преобладаваща част от нарушенията са само технически такива без да е настъпила каквато ѝ да е вреда за пациентите. При липса на мотиви относно изложените показатели е направен извод, че наложените санкции в размер над минимално предвидения по чл.455, ал.1 от НРД е неоправдано и несправедливо. Направено е искане размерът на санкциите по всяка точка от т.1 до т.24 да бъде намален до минимално предвидения размер от 25,56 евро.Претендира се и присъждане на разноски.

Жалбата се поддържа с молба-становище, от процесуален представител на жалбоподателя, представена по делото на 15.05.2026г.

Ответникът – управителят на НЗОК чрез упълномощен представител в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата. Твърди, че административният орган е изложил мотиви за санкциите на страници 23, 24 и 25 от процесната заповед. Приема, че дори в процесната заповед да не са изложени задълбочени мотиви, в съдържателната ѝ част има достатъчно съображения на административния орган, с които е мотивирал разпоредителната част за налагане на санкции по вид и размер за всяко едно от нарушенията на Закон за здравното осигуряване /ЗЗО/ и на НРД. Пзовава се и на ТР №16/31.03.1975г. на ОСГК на ВС. Пледира жалбата да бъде оставена без уважение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С оспорената заповед са констатирани 24 нарушения. От тях 23 броя /по т.1 до т.9 вкл. и от т.11 до т.24 вкл. от заповедта/ касаят нарушения на изискванията на чл.165, ал.1 и чл.168, ал.1 от НРД и приложение №13 към него във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. За всяко от тези нарушения на основание чл.455, ал.1 от НРД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 евро. Установено е и едно нарушение на изискванията на чл.243, чл.244, ал.2, т.1, б.„б“, чл.245, ал.1 от НРД и приложение №2 към него във вр. с чл.244, ал.4, т.4 от НРД и чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО /т.10 от заповедта/. За това нарушение на основание чл.457, ал.1 от НРД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 евро.

Общият размер на наложените 24 санкции е 1200, 00 евро.

В мотивите на заповедта е посочено задължението за издаване на амбулаторен лист от ОПЛ и лекарите специалисти, както и необходимостта да попълват листа съобразно посоченото в образца. Обяснени са значението на амбулаторния лист за лекаря и за пациента и доказателствената му сила. В тази връзка е направен извод, че извършените нарушения са със завишена тежест, което от своя страна води до налагане на по-голям от минималния размер санкция „финансова неустойка“ по т.1 и т.24 от заповедта.

Оспорената заповед е съобщена на лечебното заведение на 09.03.2026г./л.37/. Жалбата е подадена на 16.03.2026г. /л.35/.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на заповедта в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган предвид разпоредбата на 74, ал.5 от ЗЗО.

Спазена е писмената форма. Посочени са фактически и правни основания касаещи извършените нарушения.

Разпоредбата на чл.455, ал.1 от НРД предвижда налагане на санкция „финансова неустойка“ в границите от 50,00лв. /25,56 евро/ до 150,00 лв. /76,69 евро/. С разпоредбата на чл.457, ал.1 от НРД е предвидено налагане на санкция "финансова неустойка" също в размер от 50,00 лв. /25,56 евро/ до 150,00 лв. /76,69 евро/.

Налагането на санкция в размер различен от минимално предвидения от 50,00лв. /25,56 евро/ следва да бъде винаги мотивиран. Административният орган в мотивите на заповедта е посочил, че „извършените нарушения са със завишена тежест, което от своя страна води до налагане на по-голям от минималния размер санкция „финансова неустойка“ по т.1 и т.24 от заповедта“. Тъй като

тези мотиви касаят само санкциите „по т.1 и т.24 от заповедта“, а не санкциите за всичките 24 нарушения следва да се приеме, че мотиви за определяне на вида и размера на наложените на основание чл.455, ал.1 от НРД санкции „финансова неустойка“ за нарушенията от т.2 до т.9, вкл. и от т.11 до т.23, вкл. от заповедта и за определяне на вида и размера на наложената на основание чл.457, ал.1 от НРД санкция „финансова неустойка“ за нарушението по т.10 от заповедта не са изложени. Мотивите за определяне на вида и размера на санкцията „финансова неустойка“ по т.1 и т.24 от заповедта са непълни и необосновани.

Преобладаваща част от констатираните нарушения касаят пропуски при попълването на амбулаторен лист от съответния лекар. Изводът за завишена тежест на тези нарушения не се споделя, тъй като не е направен след анализ на подбудите за тяхното извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Процесните нарушения не са от естество и тежест, годни да обосноват прилагането на санкция в завишен размер, независимо от установения им брой при липса на други отегчаващи обстоятелства.

В случая не са ангажирани доказателства за предходно налагани на лечебното заведение финансови неустойки и/или предходно извършени нарушения на същите задължения по НРД. Нарушенията не са свързани със своевременна и качествена медицинска помощ, оказана на пациентите. Доказателства нарушенията да са извършени при условията на повторност също няма. Не са констатирани и оплаквания касаещи качеството на медицинската дейност. Липсват и реални спорове между здравно осигурените лица и лечебното заведение, които да не може да се уредят поради некоректно попълнена документация. По тази причина пропуските при попълването на амбулаторните листове не обуславя по-голяма административна тежест от налагането на минимално предвидената в чл. 455, ал.1 и по чл.457, ал.1 от НРД 2023г.-2025г. санкция от по 25,56 евро. за всяко нарушение.

Предвид изложеното съдът намира, че наложените санкции следва да бъдат редуцирани до минимално установения размер в чл.455, ал.1 от НРД, а именно 50,00 лева, респ. 25,56 евро за всяко нарушение от т.1 до т.9, вкл. и от т.11 до т.24 вкл.. За нарушението по т.10 предвид посоченото за другите нарушения също следва да се редуцира наложената санкция в размер на 25,56 евро. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 225,56 евро. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 25,56 евро и за внесен адвокатски хонорар в размер на 200,00 евро. Ответникът не е оспорил претендирания размер.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-253С-00-72 от 05.03.2026г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса, в частта ѝ, с която са наложени санкции, като определя санкция „финансова неустойка“ в размер на по 25,56 евро по всяка една от точките от 1 до 24, вкл. или в общ размер на 613,44 евро.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати в полза на „Диагностично-консултативен център II – С.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 225,56 евро, разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: