

# РЕШЕНИЕ

№ 5213

гр. София, 04.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12054** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба вх.№ 53-04-757/23.09.2021г. по описа на ОДОП С. при ЦУ на НАП от търговско дружество [фирма] с[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място],[жк], [улица], вх.Б и адрес за кореспонденция –гр.П., [улица], ет.2, ап.4, представлявано от управителя М. С. Г. срещу издадения на дружеството Ревизионен акт № Р-22221720003686-091-001/16.06.2021г., издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и С. М. М. –ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1374/03.09.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП

В жалбата се сочи, че ревизионния акт е незаконосъобразен, органите по приходите са пренебрегнали и не са обсъдили обстоятелствата, отразени в представените от жалбоподателя писмени доказателства. Жалбоподателят счита, че установените, при извършените обмен на информация обстоятелства, сами по себе си не могат да обосноват извод за нереалност на декларирания ВОД. Излага доводи, че стоката е платена, издадена е надлежно фактура, представена е и международна товарителница, издадена на 05.05.2020г. В тази връзка излага доводи, че изводите на органите по приходите, че не е налице реална доставка на стоки са необосновани и не кореспондират с представените доказателства. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от И. Д., който поддържа жалбата и моли РА, да бъде отменен. Претендира разноски по представен списък. Представят писмени бележки.

Ответникът – Директора на Дирекция ОДОП С. към ЦУ на НАП, чрез процесуалния

си представител юрисконсулт С. оспорва жалбата, намира, че в съдебното производство не са представени такива доказателства, въз основа на които да бъде приета различна фактическа обстановка, напротив събраните доказателства изцяло подкрепят изводите на ревизиращия орган. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен електронно на 16.06.2021г. Жалбата до директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП е подадена на 01.07.2021г. /вх. № 53-06-5257 по описа на ТД –НАП С./. Решение № 1374/03.09.2021г на Директора на ОДОП С. е връчено по електронен път на 10.09.2021г. Жалба с вх.№ 53-04-757/23.09.2020г. по описа на Д“ОДОП“-С. към ЦУ на НАП, адресирана до АССГ е подадена на 23.09.2021г. т.е. в законния 14- дневен срок.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна-участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №р-22221720003686-020-001/22.06.2020г., връчена по електронен път на 29.06.2020 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №22221720003686-020-002/21.08.2020 г., ЗИЗВР №р-22221720003686-020-003/23.09.2020 г. и ЗИЗВР №р-22221720003686-020004/26.03.2021г. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.05.2020г. до 31.05.2020 г. Определено е ревизията да завърши до 26.04.2021г.

Със Заповед за спиране на производството №р-22221720003686-023- 001/27.10.2020 г. ревизията е спряна във връзка с открито производство по обмен на Информация в рамките на друга ревизия спрямо същото дружество. Със Заповед №р-22221720003686-143-001/26.03.2021г. производството е възобновено поради отпадане на основанието за спиране на ревизията.

Всички заповеди в хода на ревизионното производство са издадени под формата на електронни документи и подписани с валиден КЕП от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №рД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №р-22221720003686-092-001/17.05.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 17.05.2021 г., който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от РА.

Срещу констатациите на РД, дружеството не е упражнило правото си да подаде писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗДДС.

Ревизията приключва с РА №р-22221720003686-091-001/16.06.2021 г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и С. М. М. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 16.06.2021 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство, с оспорвания РА е установен ДДС за възстановяване в размер на 840,82 лв., при деклариран от ревизираното лице резултат ДДС за възстановяване в размер на 5 392,03 лв. Предмет на спор в настоящото производство е доначислен ДДС в размер на 4 551,21 лв., произтичащ от декларирана ВОД, чийто вътреобщностен характер не е доказан според ревизиращия екип.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 и чл.118 ал.2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 л.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК.

Решение №1374/03.09.2021г. също е издадено от компетентен орган директора на дирекция „ОДОП“ – С., От това следва изводът, че ЗВР, РА и РД, както и Решението на Директора на Д“ОДОП“-С. са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити. Ревизиращият екип е изследвал всички факти и обстоятелства, които са от значение за доказване на реалността на осъществения ВОД, както и обективната възможност на доставчика да я извърши. Подробно са анализирани всички представени от жалбоподателя писмени доказателства, включително, такъв анализ е извършен и от решаващия орган. Неспазването на срока за издаване на РА, макар и нарушение на императивните изисквания на ДОПК, не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като срокът не е преклузивен, а от друга страна неспазването му не е довело до ограничаване правото на защита на ревизираното лице.

В хода на съдебното производство са представени от ответника и писмени доказателства за наличие на валиден електронен подпис по смисъла на чл.24 от ЗЕДЕП, въз основа на които се установява, че към датата на възлагане на ревизията, както и към датата на издаване на ревизионния акт, издателите на ревизионния акт са притежавали валиден електронен подпис, което свидетелства за валидно издадени електронни документи- ЗВР, РД и РА.

През ревизиращия период [фирма] е извършвало търговия на едро и дребно със захарни и шоколадови изделия. Дружеството извършва дейността си от търговски и представителен офис, находящ се в [населено място],[жк], [улица], вх. Б. Представен е Договор за съхранение на товари от 01.02.2019г., сключен с [фирма] е ЕИК[ЕИК], в качеството му на оператор, съгласно който дружеството следва да извършва спедиторска обработка, митническа обработка, претоварни работи от автомобил в склад и от склад в автомобил и съхранение на стоки в склад на [фирма], находящ се в [населено място], кв. Т., [улица].

Предмет на изследване в настоящото производство е декларирана от жалбоподателя ВОД към „Р. С. С.“ с V. EL046654166. Предмет на ВОД е доставка на шоколадови изделия и енергийни

напитки, а именно:

- „K. V. white" T2\*30 - 7020 бр. на стойност 5147,07 лв.;

- „K. joy" T1\*24 – 12 480 бр. на стойност 14 242,16 лв.;

- E. drink „R. V." 0.250 ml. - 5184 бр. на стойност 7918,04 лв.

От дружеството е издадена проформа фактура № [ЕГН]/30.04.2020 г. и invoice № [ЕГН]/07.05.2020 г. Плащането от Р. С. С. е извършено по банкова сметка на [фирма] в [фирма] № [банкова сметка] /евро/. Сметката, от която клиентът е наредил плащането е У. Б. АД – България с № [банкова сметка] на 30.04.2020 г. в размер на 13 961,99 евро.

Транспортът е осъществен от [фирма], за което дружеството е издало Фактура № [ЕГН]/08.05.2020 г. за транспорт, като спедитор и превозвач. Транспортът е превъзложен от [фирма] на [фирма]. Според твърдения на жалбоподателя, транспортът е извършен с МПС с рег. [рег.номер на МПС] /E0900EA, управляван от А. Г..

В хода на проведеното ревизионно производство са извършени насрещни проверки на [фирма] и [фирма], които дружества надлежно са представили изисканата им документация.

От „Ш.“ Е. е представено копие от ф-ра № 10000042029/04.05.2020 г. с основание: съхранение в склад с ДО – 150,00 лв. и ДДС – 30,00 лв.

Приложена е Справка за съхранение за 30 дни – м. 04. за 10 бр. европалета на обща стойност 150,00лв., като през периода няма разтоварени и натоварени палета. Договор за съхранение на товари от 01.02.2019 г. между [фирма] с ЕИК [ЕГН]

При извършване на транспортната услуга към [фирма] е бил нает превозвач, във връзка с което е приложена заявка-договор.

- ф-ра № 10000038249/07.04.2020 г. с основание: хамалие и съхранение в склад с ДО – 191,00 лв. и ДДС – 38,20 лв., като е приложена Справка за съхранение по дни – от 01.03. до 31.03. за 10 бр. европалета на обща стойност 155,00 лв. и платежно нареждане от 07.04.2020 г. за извършено плащане по банков път;

- ф-ра № [ЕГН]/08.05.2020 г. с основание: вътреобщностен транспорт с ДО – 324,67 лв. и ДДС – 64,93 лв. с камион E4419VX/E0900EE, дата на експедиране 05.05.2020 г., от България до Гърция, гр. пункт 05.05.2020 г., съдържание: шоколадови изделия и енергийна напитка Ред Б., количество 5 европалет (1.2 x 0.8), бруто тегло – 2527,00 и куб.м./л.м. – 0,000/2,000 и ПКО от 16.06.2020 г. за извършено плащане в брой.

Приложена е Заявка за вътреобщностен транспорт от [фирма] до [фирма] с ЕИК[ЕИК] от дата 05.05.2020 г., час 5:05:53, пункт на товарене:[жк], [улица][жилищен адрес] вх. „Б", С., изпращач: [фирма] и получател Р. С. С. с дата на товарене: 05.05.2020 г., час 7:53:00 и дата на доставка 07.05.2020 г. и час 7:53:00. Приложено е ЧМР с подпис и печат на изпращача, превозвача и получателя.

От „Г. 2014 Е. са представени фактури, подробно описани в РД с получател [фирма], заявка договор, с която [фирма] възлага транспорта на [фирма] с дестинация от България до Гърция с изпращач [фирма]. Представен е и пътен лист серия Т № 211041, издаден на 05.05.2020 г., приключен на 06.05.2020 г. с водач А. Г. с маршрути С. – С., километропоказател: начален - 240 774 км. и краен – 241 205 км., т.е. 431км. Пътният лист е приет и проверен от Б. Т. Г., но няма отбелязана дата, както и имената на лицето издало пътния лист.

Приложен е следния лист: клиент: Ш. + О. + У.; адрес: С.; товар: групаж; маршрут: С. х 3 – С. х 3; маршрути: С. с дата: 05.05.2020 г. – няма час и пристане в С. на 06.05.2020

г. – без отбелязан час – пробег: 431 км.

Трудов договор № 8 от 29.02.2016 г., сключен между [фирма] с ЕИК[ЕИК] и А. Т. Г. на длъжност: шофьор, товарен автомобил (международни превози), шифър по Националната класификация на професиите 8321.

Представено е ЧМР с изпращач [фирма] и получател гръцкото дружество Р. С. С.. Съгласно представения ЧМР, транспортираната стока е шоколадови изделия и енергийна напитка Ред Б..

Ревизиращия екип е констатирал, че няма данни, че описаното транспортно средство е оборудвано с хладилни системи, поддържащи температури от + 10°C до + 18°C и термографи за доказване на температурния контрол по време на пътуването.

От направена от органите по приходите справка в Г. карти разстоянието от С.,[жк]до С. е 295 км., а от С. до Б., където е седалището на превозвача [фирма] е 195 км., което прави приблизително 500 км. за изпълнението на транспортната услуга по посочения маршрут и значително се различава от направения пробег съгласно представените документи.

От направена справка в базата данни на Агенция Митници е установено следното за товарен автомобил с рег. № рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] : Процесният товарен автомобил има регистрирано излизане и влизане в България на 04.05.2020 г. На 05.05.2020 г. няма регистрирано излизане, а на 06.05.2020 г. в 05:12:37 ч. излиза като превозът са авточасти и аксесоари - изделия от чугун, желязо или стомана, т.е. според ревизиращия екип, автомобилът посочен в предоставените ЧМР-та [рег.номер на МПС] /E0900EE, управляван от А. Г. декларира неверни данни в представената заявката за транспорт и ЧМР.

На 05.05.2020 г. товарен автомобил с рег. № рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] е бил на територията на България със следния маршрут: К. – П. – С. – П. – К..

На 06.05.2020 г. в 01:50:43 ч. е в Б. и в 05:12:37 ч. се намира на КПП К. с авточасти и аксесоари - изделия от чугун, желязо или стомана, т.е. товар различен от декларирания ВОД.

Същото се отнася и за мястото на товарене на стоките, като в заявката е указано на превозвача, че стоките следва да се натоварят от [населено място] 1618,[жк], [улица][жилищен адрес] вх. „Б“, което е адреса на ревизираното лице [фирма] и няма склад за съхранение на хранителни стоки и се намира на еднопосочна квартална улица по която не е възможно да маневрира влекач с ремарке, а съгласно предоставените от [фирма] документи стоката се намира в склад на [фирма], находящ се на адрес: С., п.к. 1298, кв. Т., [улица].

В хода на съдебното производство са представени четливи копия на ЧМР и копие на договор от 03.01.2020г. за доставки на стоки до търговец на едро между [фирма] и [фирма], анекси 1 и 2 към него. От ответника допълнително са представени справка от информационната база данни на Агенция“Митници“ , както и отговор получен по административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Република Гърция, съгласно чл.7 от Регламент /ЕС/904/2010на Съвета в хода на ревизионното производство

Прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно –счетоводна експертиза.

След като се е запознало с всички приети писмени доказателства по делото, вещото лице е дало заключение, че жалбоподателят притежава заведена счетоводна отчетност, съгласно основните изисквания и принципи на Закона за

счетоводството. По издадената проформа фактура № 5/30.04.2020г. е извършено плащане на 30.04.2020г. по банков път и е издадена фактура №[ЕИК]/07.05.2020г. Жалбоподателят има договор с [фирма] за осъществяване на транспорта на захарните изделия, който транспорт е превъзложен на [фирма].

[фирма] разполага с транспортни средства за превоз на стоки и товари. Водачът извършил транспорта е А. Г.. В. и количеството на продадените от жалбоподателя стоки изцяло съвпадат в писменото потвърждение от „Р. С. С.“

[фирма] е разполагало с необходимите количества стоки по вид. С фактура № [ЕГН]/04.05.2020 г. са закупени 5184 бр. Р. 0,250 от [фирма]. С фактура № [ЕГН]/04.05.2020 г. са закупени 12480 бр. К. джой и 7020 бр. К. буено от [фирма].

В CMR-то са отбелязани регистрационни номера на превозното средство: Е 44- 19 ВХ и Е 09-00 ЕЕ. В писменото потвърждение от гръцкия клиент - Е 44-19 ВХ и Е 09-00 ЕЕ.

Датата на заявката от [фирма] е 04.05.2020 г. Датата на товарителницата - 06.05.2020 г. Датата на потвърдителното писмо от Р. С. С. - 07.05.2020. Р. С. С. е декларирало вътрешнообщностното придобиване на стоки от [фирма] в Гърция пред Компетентно финансово управление П. е ДДС - VIES декларация.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, като обективно изчерпателно и обосновано изготвено, въз основа на подробен анализ на писмените доказателства по делото, включително и счетоводната документация. Заключението не е оспорено от страните по делото.

Съгласно нормата на чл.7 ал.1 от ЗДДС вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика, регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава-членка и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика.

За да бъде приложен режимът за вътреобщностната доставка на стоки, е необходимо кумулативно да са изпълнени изискванията доставчикът да е регистрирано по ЗДДС лице на територията на страната, получателят да е регистрирано лице за целите на ДДС в друга държава-членка на ЕС, доставката да е възмездна и стоките да бъдат транспортирани от територията на страната до територията на друга Държава- членка, като транспортът се осъществява от или за сметка на доставчика или от и за сметка на получателя.

Съгласно разпоредбата на чл, 53, ал. 2 от ЗДДС, документите, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка, се определят от нормите на ППЗДДС

Видно от изчерпателното изброяване, направено в разпоредбата на чл. 45 от ППЗДДС, доставчикът може да удостовери извършването на ВОД, ако разполага най-общо с документ за доставката /фактура/ и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. В зависимост от това за чия сметка се извършва транспортът, според чл. 45, т. 2 от ППЗДДС, за удостоверяване изпращането или транспортирането на стоката

данъчнозадължените лица следва да разполагат с транспортен документ или писмено потвърждение за получаване на стоката, когато транспортът е за сметка на получателя /б. „а“/ или транспортен документ, в който е отразено, че стоките са получени, когато транспортът е за сметка на доставчика /б. „б“/. От съдържанието както на транспортния документ, така и от писменото потвърждение от получателя на доставката следва да може да се направи извод за идентичността на доставката, за която се отнасят, с фактурираната и отчетена от доставчика такава.

Видно от цитираните разпоредби, съществен момент за осъществяването на ВОД е изпращането и транспортирането на стоките до територията на друга държава- членка, което означава фактическото напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия. От момента на напускане на стоката на територията на страната задължението за самоначисляване преминава към получателя на стоката - регистрирано по ДДС лице.

Спорен по делото е въпросът, дали фактически е извършен декларирания от жалбоподателя ВОД.

Няма спор, че както жалбоподателя, така и получателя по спорния ВОД са регистрирани по ЗДДС търговци. Налице е издадена фактура от жалбоподателя към получателя Р. С. С., надлежно вписана и декларирана и от двете дружества в справките –декларации за процесния отчетен период.

Също не е спорно обстоятелството, че по доставката има извършено плащане по банков път , което е осъществено преди получаване на стоката от гръцкия търговец.

Спорни по делото са фактите и обстоятелствата, относно осъществения транспорт на стоката. На първо място, видно от доказателствата, транспорта е за сметка на доставчика –жалбоподател.

Съгласно изискванията на чл. 45, ал. 2, б. „б“ от ППЗДДС, за доказване на ВОД, доставчикът следва да разполага с документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.); транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика“

Транспорта на стоката е започнал от територията на Р. България от [населено място], складова база на дружеството [фирма], кв. Т., с което [фирма] има сключен договор за съхранение на товари от 01.02.2019 г. В тази връзка твърденията на органите по приходите, че жалбоподателят не разполага със склад на адреса на офиса си в [населено място],[жк], [улица], посочен в заявката за транспорт /лист 126 от делото/, нямат пряка връзка с мястото на

натоварване на захарните изделия, тъй като в същата заявка ясно е посочено, че това е адреса на управление на дружеството, като отделно е посочен и адрес на товарене на стоката – кв.Т., [улица].

Представена е и международна товарителница, издадена на 05.05.2020 г., с посочен изпращач на товара: [фирма], получател: Р. С. С., място на товарене: склад на „Ш.“, С., разтоварване: „GTL G.“ Е.Р.Е. - Гърция, С., превозвач: [фирма], с ППС рег. № [рег.номер на МПС] / E0900 EE.

Екземплярите от този транспортен документ са представени: от [фирма] - с положен подпис печат в кл. 24 - за получателя - на „GTL G.“ Е.Р.Е. - Гърция и дата на получаване - 06.05.2020 г. - лист 94 и лист 132 от делото/ ; същият екземпляр от товарителницата от [фирма] - лист 177 от делото; от превозвача [фирма] – лист 193 от делото;

За да не признаят доказателствената стойност на този документ, органите по приходите са се позовали на представеният от [фирма] още един екземпляр на товарителницата, а именно екземпляр № 5 - за изпращача, с посочен в кл. 24 - получаване на стоките - печат на Р. С. С. и дата на получаване: 07.05.2020 г.

Тази информация се съдържа още и в писменото потвърждение, дадено от гръцкият клиент на [фирма], което противоречало на данните относно получател и дата на получаване - в останалите екземпляри на товарителницата.

За това „противоречие“, обаче, отговор е дал самият гръцки търговец, пред гръцките данъчни власти - Отговор с референтен № V. BG 032424 EL 125IK - 20 YYUМММDD AF R1 R, представен от ответника с молба от 19.04.2022 г. и приет като доказателство в съдебно заседание на 28.04.2022 г.

На първо място, става ясно, че по принцип даденият от страна на гръцките данъчни власти отговор, касае период преди ревизираният, а именно 01.09.2019 г. -31.01.2020г.

На стр. 12 от този отговор е посочено, че стоките по принцип се транспортират до логистичната фирма „GTL G.“ Е.Р.Е. в [населено място] (което обяснява защо от страна на [фирма], [фирма] и [фирма] са представени екземпляри от товарителницата с положен подпис на това дружество и дата 06.05.2020г., след което същите тези стоки се транспортират до помещенията на Р. С. С. (което пък обяснява екземпляра от товарителницата с печат на гръцкия търговец и дата на получаване: 07.05.2020 г., както и информацията в писменото потвърждение за получаване на стоките.

В ревизионния акт и в потвърждаващото го решение, органите по приходите са се позовали на направена от тях справка в базата данни на Агенция „Митници“, от която се установявало, че на датата 05.05.2020 г. през ГКПП „К.“ нямало регистрирано нито излизане, нито влизане на седлови влекач и полуремарке с регистрационни номера като тези, с които са превозени стоките ни до гръцкия клиент (МПС с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] ). Този извод е верен. Според данните на Агенция „Митници“ на 06.05.2020 г. има регистрирано излизане на същото МПС и полуремарке, но с нехранителни стоки - авточасти и метални изделия



По делото е прието представена от ответника разпечатка на хартиен носител на въпросната справка от Агенция „Митници“ ведно с приложено към нея СД, видно от които на 06.05.2020 г., в 05,12 мин., ППС, собственост на [фирма], с рег. [рег.номер на МПС] , допълнително ППС с рег. [рег.номер на МПС] , е напуснало територията на Р. България в посока Р. Гърция, през ГКПП „К.“, с товари: Описание на стока 1 - „Изделия от чугун, желязо или стомана“  
Описание на стока 2 - „Авточасти“ и Описание на стока 3- „Разни видове изделия“

Очевидно е, че превозвача е преминал през границата на страната с товари на няколко товародателя. Превозването само на 5 палета стока, както е в конкретният случай, би означавало за превозвача липса на икономическа изгода, от гледна точка на разхода за гориво, време и платено навло.

От изложеното, става ясно че стоката е натоварена на 05.05.2020г., като транспортирането ѝ през границата на страната е осъществено на 06.05.2020г. Действително, в представените ЧМР е посочена дата на товарена на стоката 19.11.2019г., но този факт явно не съответства и не кореспондира с нито едно доказателство по делото. Това несъответствие обаче, не би могло да опровергае всички останали налични и безспорни факти, относно датата на товарене на стоката, датата на нейното закупуване от жалбоподателя, с цел да я достави на дружеството –получател по ВОД, както и датата на транспортиране на същата. ЧМР е частен диспозитивен документ и се ползва с формална доказателствена сила, поради което неговата достоверност се преценява наред с всички останали доказателства по делото.

От представените СД /част от които са представени в разпечатан вид към писмените бележки на адв Д./ са установява и движението на превозното средство, осъществило транспорта - ППС с рег. [рег.номер на МПС] / Е 0900 ЕЕ, се е движело на 05.05.2020 г. в посока С. по маршрут: 7,46 ч. - местност У сойка; 8,25 ч. - П.,[жк]; 8,36 - Тунел „М. Б.“, от където разстоянието до складовата база на [фирма] в кв. Т. е само 18 км. Обратното движение на товарната композиция пък е следната: 14,39 ч. - Тунел „М. Б.“; 15,23 ч. - местност У.; 1,50 ч. на 06.05.2020 г. - [населено място], обл. Балгоевград, което отстои на 17 км. от ГКПП „К.“,1 където явно ППС е спряло за нормативно определената почивка, след което (по данните от Агенция „Митници“ в 5,12 ч. - напуска страната през ГКПП К. в посока Гърция.

С оглед на всичко изложено, съдът прави извод, че жалбоподателят е ангажирал и представил достатъчно убедителни доказателства, анализирани в настоящото решение, въз основа на които следва да се приеме, че са изпълнени всички кумулативно изискуеми законови предпоставки за наличие на реално осъществен ВОД на процесните стоки.

Оспореният ревизионен акт, въпреки че е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречи и е в несъответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона,

поради което жалбата следва да бъде уважена и ревизионният акт следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото разноски се дължат на жалбоподателя, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК и въз основа на представен списък. Претендират се разноски в общ размер на 1210 лева, от които 50 лева заплатена държавна такса, 500 лева, внесен депозит за вещо лице и 660 лева заплатено по банков път адвокатски хонорар.

Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 и пр.4 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221720003686-091-001/16.06.2021г., издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и С. М. М. –ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1374/03.09.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП, с който за данъчен период м.05.2020г. е доначислен данък добавена стойност в размер на 4551,21 лева, произтичащ от деклариран ВОД.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на [фирма] с[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място],[жк], [улица], вх.Б и адрес за кореспонденция –гр.П., [улица], ет.2, ап.4, представлявано от управителя М. С. Г. сумата от 1210 лева / хиляда двеста и десет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**