

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10909** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Ф. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.151 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от 18.06.2024 г. от страна на жалбоподателката чрез нейния пълномощник, с която се иска да се извърши поправка и допълнение на изготвения протокол от съдебно заседание от 11.06.2024 г., като същият да се поправи на стр. 2, абзац 1 от горе надолу отговори, дадени от вещото лице да се допълни в протокола, тъй като според жалбоподателя вещото лице е отговорило и на още един поставен въпрос, а именно: Ако се индексира индивидуалният коефициент с изменението на средната работна заплата и максималния осигурителен доход, това ще се отрази ли на размера на пенсията? Според жалбоподателя вещото лице е отговорило на този въпрос по следния начин: „В такъв случай пенсията ще се увеличи, ако се индексира/промени размерът на индивидуалния коефициент“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от страна на ответника е постъпило становище по така предявената молба, с което се предоставя на съда преценката относно поправката на протокол от проведено на 11.06.2024 г. съдебно заседание.

СЪДЪТ, след направената служебна проверка КОНСТАТИРА, че звукозапис от това заседание не е правен, поради което и на основание чл. 151, ал. 3 и ал. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК намира, че следва да изслуша обясненията на секретаря М. Г., която присъства в злата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша секретаря

СЪДЪТ сменя самоличността на съдебния секретар М. Г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава същата за наказателната отговорност по чл.290 НК. Предупреден съдебният секретар обеща да каже истината.

М. Г.: Възможно е да е казано това. Това бяха допълнителни въпроси и спорове между адв. А. и вещото лице. Възможно е да е казано и да не съм го записала. Нямам спомен. Въпрос на адв. А. към секретаря: Беше ли извършвана диктовка от председателя на състава за воденето на протокола или вие записвахте въпросите и отговорите на вещото лице?

М. Г.: Отговорите на вещото лице аз ги записвам. По принцип протоколът се изготвя под диктовка на съдията.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ като изслуша страните и секретаря, изготвил съдебния протокол, намира за установено следното:

Молбата за допълване и поправка на протокол, съставен в предходното съдебно заседание е допустима, подадена е в срока по чл.151, ал.1 от ГПК и от участник в процеса. Разгледана по същество намира същата за основателна. Предвид горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокол от открито съдебно заседание, проведено на 11.06.2024 г., като при разпита на вещото лице следва да се допълни следният въпрос от адв. А. и отговор на вещото лице:

„Ако се индексира индивидуалният коефициент с изменението на средната работна заплата и максималния осигурителен доход, това ще се отрази ли на размера на пенсията?

„В такъв случай пенсията ще се увеличи, ако се индексира/промени размерът на индивидуалния коефициент“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е било отложено за събиране на доказателства и че на жалбоподателя е предоставена възможност от предходното заседание по направено доказателствено искане за спиране на настоящото производство да представи нарочна молба. Същият е депозирал такава на 18.06.2024 г. По делото е постъпило и писмено становище от страна на ответника от 03.07.2024 г., във връзка с молбата с искането за

спиране от пълномощник на жалбоподателя. По направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя съдът се е произнесъл с нарочен съдебен акт, а именно Определение № 12040 от 16.07.2024 г., с което е оставено без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз /СЕС/, обективизирано в молбата от 18.06.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания и изразеното в днешното съдебно заседание от страните намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспорвания административния акт, като считам, че неправилно е изчислен размерът на пенсията на жалбоподателката и нейното искане, отправено пред административния орган е било основателно. Същият не го е уважил, въпреки че са изпълнени процесуалните изисквания за оспорването по административен ред пред управителя на НОИ. В този смисъл жалбата, освен допустима е и основателна, тъй като се установи на първо място неправилното изчисление на пенсията и на второ място съгласно приетото заключение и изслушването на вещото лице в предходното съдебно заседание, така установената нормативна уредба за определяне на индивидуалния коефициент в подобни случаи на осигурителен стаж в различни държави-членки на Европейския съюз, както е в случая България и Австрия, противоречи на принципите за социална сигурност, на които са изградени осигурителните системи на държавите-членки на Европейския съюз. Това е обстоятелство, което може да установи и настоящият съдебен състав, въпреки оставеното без уважение искане за преюдициално запитване до СЕС, тъй като този коефициент, представляващ част от формулата за изчисление на пенсията, не се променя и не се осъвременява за всички тези, така наречени „стари пенсии“, поради което и същите са в подобен нисък и антисоциален размер. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за реалното плащане на адвокатски хонорар.

ЮРК. Й.: Моля на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, да отхвърлите изцяло оспорването на жалбоподателя срещу обжалвания индивидуален административен акт и да потвърдите последния като правилен и законосъобразен. В хода на съдебното производство чрез изслушаната експертиза се установи, че изчисленият размер на пенсията е правилен и законосъобразен, като са отчетени разпоредбите не само на българското законодателство, но и на приложимите Регламент (ЕО) № 883/2004 и Регламент (ЕО) № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета в областта на социалната сигурност. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Пенсията на жалбоподателката е осъвременявана, но това е различно от общото осъвременяване, което се взема със съответното решение и определен процент на увеличаване. К. величини в изчисляването на индивидуалния

коэффициент, който отчита осигурителния стаж и вноски на всяко лице е безспорно, но тези константни величини никога не се променят, поради което и бивайки неосъвременени водят до подобен нисък и неправилно изчислен размер на пенсията. Това е проблемът в настоящия случай.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: