

Протокол

гр. София, 09.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3091** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Началник отдел „Оперативни дейности“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ по касационната жалба „ЛАТИОЙЛ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява, като в тази връзка след извършена справка в ТР на ЮЛ, съдът установи, че обратно на изложеното в предходното с.з. от явилия се пълномощник на Л. Г. С. - адв.Л., приложена на хартиен носител по делото, едноличен собственик на капитала е Л. Г. С., а като управител на дружеството са вписани Л. Г. С. и Р. Л. С., като няма вписване, че същите следва да осъществяват представителството на дружеството заедно, от което следва че всеки един от тях самостоятелно може да извършва действия по представителство на дружеството или казано по друг начин ответникът по касационната жалба е бил редовно призован още към датата на предходното съдебно заседание, като смъртта на единия от управителите на дружеството по никакъв начин не потвърждава заявеното от адв.Л. в предходното съдебно заседание. СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, депозиран на 30.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени в предходното съдебно заседание, на което не беше даден ход на делото, както и писмени бележки от касатора, депозирани в АССГ на 10.05.23 г. по съществото на спора, в които е направено искане за присъждане на възнаграждение, а при условията на евентуалност, възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

ДОКЛАДВА и молба от адв. Л., депозирана на 08.06.23 г., с която също се справка на хартиен носител от ТР, каквото съдът вече служебно е извършил и приложил по делото.

Независимо от представената справка се иска оспореното решение да бъде обявено за нищожно на основание, че един от управляващите дружеството е бил починал в хода на съдебно заседание на СРС.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приеме приложената справка от ТР на хартиен носител.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката от ТР за дружеството- ответник, приложена по делото на хартиен носител.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна, в този смисъл моля да отмените постановено решение и да потвърдите НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: