

РЕШЕНИЕ

№ 7728

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба Директор в Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 4334 от 01.10.2024г., постановено по НАХД № 9573 по описа за 2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 122-ри състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление №BG04012024/4000/P8-8/28.05.2024г. издадено от инж. Р. С. М., и.д. Директор на Национално Т. Управление към А., с което на жалбоподателя Я. Д. Ж. е наложено административно наказание глоба в размер на 1800лв., за нарушение на чл.179, ал.3а от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесното НП, като правилно, обосновано и законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Я. Д. Ж., редовно призван, не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител, с което заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. По същество на спора- моли съда да остави в

сила обжалваното решение. Претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура намира касационната жалба за основателна, предлага да се отмени решението на въззивния съд.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена легитимирано да обжалва лице, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок. Разгледана по същество същата е основателна.

Обжалваното решение на въззивния съд е валидно и допустимо, но е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.220 (Глава XII) от АПК, приложима по силата на препращането на чл.63 от ЗАНН, въвежда забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Съгласно цитираната разпоредба настоящият съдебна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното решение. В обжалваното решение не са били установени каквито и да е факти и обстоятелства, относно оспореното нарушение. Направен е доказателствен анализ на определени факти, без същите да са посочени като установени от въззивния съд. Предвид на това, настоящият касационен състав е възпрепятстван да приложи съответния материален закон. Допуснато е от проверявания съд съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване. Недопустимо е едва в касационното производство да се установяват фактите във връзка с извършеното нарушение, тъй като настоящата съдебна инстанция не е инстанция по фактите, а по правото. Също така, пълната липса на установени от проверявания съд фактически обстоятелства, възпрепятства възможността за проверката на законосъобразността на извършения доказателствен анализ и изградените на база на същият правни изводи.

Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в настоящото производство. Предвид на което и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на мотивирано решение.

По претенциите на ответника за разноски, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивния съд, при новото разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4334 от 01.10.2024г., постановено по НАХД № 9573 по описа за 2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 122-ри състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

