

Протокол

№

гр. София, 09.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **800** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Т. И. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПЕТА МБАЛ – С. ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – С. ГРАД - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ С. – ГРАД - редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. М. М. – редовно призован, се явява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА повторна съдебно-медицинска експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. М. М. – 71 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да конкретизирате какъв е общият процент на ТНР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общият процент на ТНР е 30 %. Това е според данните от делото, от експертизата на експертите, както и това, което аз съм написал.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както сте посочили във Вашата експертиза, с Решение № 1632/31. 01. 2020 г. на ВАС е отменена методиката, по която е изчислен процентът на ТНР на жалбоподателката. Как стигнахте до заключението, че са 30 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази съдебна наредба претърпя известни корекции във времето и в текущо време получи промени и това, което съм положил като мое заключение, е в резултат на новите промени, с актуалните правила при определяне на ТНР. Аз казах на жалбоподателката, че има настъпила нова промяна, която не е благоприятна като цяло, защото мога да дам пример: ако едно време в старата наредба за определяне на ТНР се определяше от основния базов процент, който се събира от различните видове болести и след това процентът се изважда от общото. Към днешна дата се има предвид най-тежкото заболяване.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата сте посочили, че скъсяването на крака на жалбоподателката е 5 см. Тя представила ли Ви е документи, от които става ясно, че скъсяването е 6 см.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато извърших преглед на жалбоподателката, установих скъсяване на единия крак с 5 см. Беше ми представен амбулаторен лист от извършен преглед от друг колега, който е установил 6 см. Нормата, която носи процентите по тази Наредба, е от 2 см. до 6 см. Много е трудно измерването на сантиметрите и затова се получава тази разлика. Всичко зависи от самата конфигурацията на ходилото.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оглед на представените от жалбоподателката медицински документи и досие, виждате ли Вие подобрене в

нейното състояние през годините и възможно ли е такова, за да се стигне до намаляване на процентите, които НЕЛК дава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това нещо е възможно, защото когато тя е пострадала, е била на друга възраст и след това във времето този организъм се развива, стига до 25 г. и се изменя развитието на скелета и започват допълнителни развития. Възможно е да настъпи подобрене в състоянието на жалбоподателката.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от документите, които Ви е представила жалбоподателката, в годините имало ли е подобрене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което виждам аз е, че тук стои пред нас човек, който е здрав, прав, ориентиран за място и време, не ходи с патерици, има разбира се един дефицит, който ще бъде коригиран с ортопедични обувки, които във времето следва да се актуализират ежегодно. Подобренето е настъпило във времето, в годините. Измерва се дигитално размерът на ходило.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представен ли е Я. на дясно коляно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представен ми е такъв документ. Износването на ставния хрущял /гонартоза/ не носи висок процент на ТНР. Когато навлязат в по-напреднала степен и има вече клинични данни и показания за извършване на оперативна дейност, тогава вече се разговаря с пациента и му се предлага. Аз казах на жалбоподателката, че не я съветвам да ѝ се бърка в ставата, защото нещата няма да се подобрят. Според мен няма нужда от операция на този етап.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оглед на това, че има напреднало състояние на гонартоза, не считате ли, че комплексно се отразява на нейната нетрудоспособност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да отговоря с положителен резултат на това, което ме питате. Всеки трети човек има гонартоза и тя не се отразява на нейното здравословно състояние.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според Вас жалбоподателката би ли могла да спортува в това състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да спортува - двигателна гимнастика вкъщи, плуване, но не ходенето на фитнес и скачане. Препоръчителен е спорът.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. би ли довел до влошаване на нейното качество на живот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя има увреждане на менискуса, но не може да се определи кога се е случило. Това увреждане не е от значение за ежедневието. Не си спомням жалбоподателката да ми е съобщила тази патология. Дори и да има такава налична, това не би променило общия процент на ТНР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Искам да допълня, че на мен ми блокира кракът. Понякога ми се обръща назад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм останал с такова впечатление за това, което ми съобщавате. Не си спомням.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако тази патология е налична, това би ли променило общият процент ТНР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори да има такава налична патология, това не би променило общия процент ТНР.

АДВ. С.: На много от въпросите вещото лице не може да даде категоричен отговор. Дават се недоизяснени становища. Според мен заключението не е правилно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм предвид всички оплаквания на жалбоподателката. В оперативната медицина има практика, че след като пациент има оплаквания, би следвало досега да се е консултирал с мои колеги, за да се прецени как ще се лекува. Ако се реши да бъде консервативно лечение, а на менискуса е оперативно, би следвало да се предвиди нещо в тази посока и когато се извършват оперативни интервенции, ние занимаващите се с оперативна дейност, смятаме, че след това болните се приемат за излекувани и не се дължи ТНР като процент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: При прегледа това, което коментирахме с вещото лице, беше точно това. Предписа ми болкоуспокояващи прахчета и дори инжекциите, които трябва да ми се бият и ми каза, че ако това нещо не се поддържа, ще стигна до изкуствена става, това вещото лице ми го каза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен проблемите не са толкова драматични, колкото тези със сърдечната дейност и ендокринната система. Едно заболяване като диабет и хипертония, това са рискови заболявания. Не е наложителен допълнителен преглед.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като леко или тежко бихте определили състоянието на жалбоподателката, цялостно и ортопедично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От леко към средно е нейното ортопедично състояние, а за цялостното ѝ състояние се включват допълнителни фактори, както казах за сърдечната дейност, която винаги излиза на преден план, защото човек може да накуцва, обаче проблемите със сърцето са много по-важни, защото тя е предразположена, заради теглото и диабета.

АДВ. С.: Считам, че заключението не е пълно, с оглед на това, което коментирахме за коляното и менискуса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 385.50 лева /триста осемдесет и пет лева и петдесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 200 /двеста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а остатъкът от 185.50 лева /сто осемдесет и пет лева и петдесет стотинки/ да се изплатят в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателката. Издаде се РКО за 200 /двеста/ лева.

АДВ. С.: Моля да бъде допусната допълнителна съдебно-медицинска експертиза по отношение на гонартрозата и проблема с менискуса на лявото коляно. Това са съществени проблеми, които не са отчетени от вещото лице и самият той го потвърди. Моля да ми се даде срок, в който да формулирам въпроси към евентуална допълнителна съдебно-медицинска експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Аз се учудих, че така реагира вещото лице, защото той самият каза, че аз вървя към изкуствена става.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. и жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да формулират въпроси към допълнителна съдебно-медицинската експертиза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21. 12. 2020 г. от 11:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: