

РЕШЕНИЕ

№ 6025

гр. София, 30.09.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 21.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представлявано от К. Л. Г. срещу заповед № 03-РД/184 от 25.01.2016 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в частта на раздел II, т. 1 и т. 2 (съобразно уточнителна молба от 10.03.2016 г.).

Жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. Г., поддържа незаконосъобразност на заповедта в обжалваната част с доводи за противоречие с материалния закон и целта на закона и претендира за нейната отмяна. Претендира присъждане на разноски в производството. Представят списък на разноските по чл. 80 ГПК. Заявява възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез пълномощниците си адв. М. и адв. Б., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски в производството. Представя списък на разноските по чл. 80 ГПК. Депозира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания за незаконосъобразност, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и

служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

От представените и приети писмени доказателства се установява, че [фирма] е подало заявление У. 23/050615/75907, У. 605244 от 08.06.2015 г. за финансово подпомагане по реда на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. за създаване на биологична овощна градина от джанки. Проектът предвижда създаване на 210 дка трайни насаждения от джанка при интензивна схема на засаждане: 4 x 2 м или 125 дървета на декар. Стойността на проекта е 610 437,50 лева, в т.ч. 581 437,50 лева – разходи за създаване на трайно насаждение от биологична джанка и 29 000,00 лева – разходи за консултантски услуги, свързани с подготовка и управление на проекта.

Не е спорно, че със заявлението и последващи молби във връзка с дадени му указания, кандидатът е представил всички необходими документи.

Представени са три броя оферти за изготвяне на проект за създаване на трайни насаждения от джанки по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. както следва: оферта от [фирма] на стойност 29 000,00 лева без ДДС, оферта от [фирма] на стойност 35 000,00 лева без ДДС и оферта от [фирма] на стойност 40 000,00 лева без ДДС.

С решение от 15.05.2015 г. на управителя на дружеството (л. 122) е взето решение да бъде сключен договор за консултантски услуги с [фирма], като мотивът за избор на този изпълнител е представена икономически най-изгодна оферта. Такъв договор е сключен на 15.05.2015 г. (л. 114-115).

Представени са три броя оферти за цялостно създаване на 210 дка трайни насаждения от джанка както следва: оферта от ЗП Е. Б. М. на стойност 603 067,50 лева без ДДС, оферта от [фирма] на стойност 588 630,00 лева без ДДС и оферта от [фирма] на стойност 581 437,50 лева без ДДС.

С решение от 25.05.2015 г. на управителя на дружеството (л. 113) е взето решение да бъде сключен договор за създаване на овощна градина с [фирма], като мотивът за избор на този изпълнител е представена икономически най-изгодна оферта. Такъв договор е сключен на 25.05.2015 г. (л. 95-97).

Със заповед № РД09-213 от 27.03.2015 г. (л. 658 -659) министърът на земеделието и храните е определил период на прием на заявления за подпомагане по реда на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. както следва: от 14.04.2015 г. до 08.06.2015 г. за заявления за подпомагане на инвестиции извън посочените в т. 2.1 на заповедта, какъвто е процесният случай.

ДФЗ е изготвил списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи при създаване на трайни насаждения по конвенционален или биологичен начин (л. 532-533), съгласуван от министъра на земеделието и храните видно от писмо № 13-1803 / 27.03.2015 г. (л. 660). В списъка по позиция ТБ8 се съдържа „слива“, по позиция ТБ6 – „череша“. Джанката не е посочена в самостоятелна позиция.

Със заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изпълнителния директор на ДФЗ (л. 466 и сл.) са определени референтни цени в лева на декар без ДДС като пределни разходи за създаване на конвенционални трайни насаждения (т. I), биологични трайни

насаждения (т. II), култури за биоенергия върху земеделски територии (т. III), култури за биоенергия върху горски територии (т. IV). В т. II (пределни разходи за създаване на биологични трайни насаждения) по позиция 8 са посочени „биологични сливи“, по позиция 6 – „биологични череши“. Джанката не е посочена в самостоятелна позиция. Приложение към заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изпълнителния директор на ДФЗ са технологични карти за създаване на трайни насаждения. Изготвена е базова технологична карта за създаване на насаждения от сливи /джанки/ (л. 471) и базова технологична карта за създаване на насаждение от биологични сливи (л. 472). Липсва приложена базова технологична карта за създаване на насаждение от биологични джанки, а и наличие на подобна не се твърди и от страна на ответника.

С оспорената в настоящото производство заповед № 03-РД/184 от 25.01.2016 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ са одобрени за финансиране следните разходи по проектното предложение на жалбоподателя: разходи за създаване на трайно насаждение от биологична джанка в размер на 416 563,88 лева и разходи за консултантски услуги, свързани с подготовка и управление на проекта в размер на 20 828,19 лева.

Отказано е (по раздел II, т. 1 и т. 2) финансиране на заявлението за подпомагане в частта му, надвишаваща одобрените разходи както следва:

- отказано е финансиране за сумата от 164 873,62 лева (разходи за създаване на трайно насаждение от биологична джанка). Отказът е мотивиран правно с нормата на чл. 33, ал. 15 от Наредба № 9 / 21.03.2015 г. във връзка с чл. 48, параграф 2, д) от Регламент (ЕС) № 809 / 2014, а като допълнителни мотиви, извън цитирането на приложената правна норма е посочено: „поради прилагане на референтни разходи с оглед определяне обосноваемостта на предложените разходи“.

- отказано е финансиране за сумата от 8 171,81 лева (разходи за консултантски услуги, свързани с подготовка и управление на проекта). Отказът е мотивиран с превишаване на максимално допустимата стойност по чл. 32, ал. 2, т. 2 от Наредба № 9 / 21.03.2015 г.

За изясняване на делото от фактическа страна да допуснати и приети, без оспорвания от страните, три съдебно-технически експертизи (СТЕ), изготвени от вещото лице Г. Л..

От първата СТЕ (л. 539 и сл.) се установява, че родът слива (Р.) включва около 35 вида и се подразделя на две групи: същински сливи и вишнесливи. Към първата група спадат както домашната слива, така и джанката, които са два отделни вида. Наред с това вещото лице посочва, че джанката е дърво от семейство Р., към което, освен сливата, спадат и черешата, кайсията, прасковата, вишната и бадемът.

Вещото лице е установило (което е обсъдено по-горе в мотивите на настоящото решение), че в референтните цени, установени със заповед № 03-ЛД/1635 от 27.08.2015 г. на изпълнителния директор на ДФЗ има и други дървесни видове от същия род Р. – череша и вишна, за които са посочени отделни референтни цени. Този подход според вещото лице е правилният, тъй като черешата и вишната са два отделни вида растения, принадлежащи към рода Р., както и сливата и джанката са два отделни вида растения, принадлежащи към същия род Р.. Вещото лице, подобно на съда, е установило, че налични са базова технологична карта за създаване на сливи/джанки/ и базова технологична карта за създаване на биологични сливи, но липсва подобна базова технологична карта за създаване на биологични джанки.

Според експерта поради това, че джанката и сливата са два отделни вида,

мероприятията по създаване на овощни градини от всеки вид са различни и не може да се каже, те са еквивалентни (виж поправка на вещото лице при изслушването му в о.с.з. на 27.04.2016 г.). В о.с.з. на 27.04.2016 г., анализирайки рода и вида слива и обстоятелството, че в рода слива се включва освен вида слива, вида джанка, вида череша, вида вишна, вещото лице застъпва становище, че в заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. са посочени видове растения и в т. II. 8 „биологични сливи“ са употребени като видово, а не като родово понятие.

Във втората СТЕ (от 18.05.2016 г. – л. 567 и сл.) вещото лице приповтаря становището си, че сливата и джанката са два различни вида от род слива (Р.), като посочва, че някои от мероприятията по създаване на биологична градина от джанка по своята същност съвпадат и/или се провеждат с тези по създаване на овощна градина от сливи, описани в базовата технологична карта за създаване на насаждения от биологични сливи към заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изп. директор на ДФЗ, като: почистване на почвата от камъни, храсти и др., риголване, подравняване с грейдер, запасяващо торене, оран, дисковане, култивиране, трасиране, очертаване, изкопаване на ямки, засаждане с поливане и др. Посочва, че тези мероприятия се изпълняват за всяка биологична овощна градина за видовете от род Р.. Разлика съществува в някои агротехнически мероприятия като количество – например запасяващото торене с оборски тор и минерални торове за отделните видове от род Р. е различно по количество, различен е броят и размерът на ямките за засаждане на фиданки от различните видове, разлики съществуват и относно засаждането и поливането на фиданките. Различават се и цените на посадъчния материал – за сливата една фиданка струва 6,00 лева, а една фиданка на джанката струва 9,60 лева.

От третата СТЕ (от 12.09.2016 г. – л. 662 и сл.) се установява, че вишната също спада към род Р. (посочено и в първата СТЕ). Вещото лице, след посещение на ДФЗ и преглед на място на предоставените му документи, посочва, че ДФЗ е одобрил два проекта по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ за създаване на трайни насаждения от биологични вишни. Първият одобрен кандидат – [фирма] е сключил договор от 22.02.2016 за финансово подпомагане, като разходите, одобрени за финансиране, са одобрени на база приложени три оферти от кандидата, като е избрана най-ниската цена. Не са прилагани референтни цени, тъй като няма такива определени за биологични вишни в заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изп. директор на ДФЗ.

Вторият кандидат, чийто проект за създаване на овощна градина от биологични вишни е одобрен за финансиране, е П. Г. К., сключила договор на 11.03.2016 г. Разходите и по този проект са одобрени на база приложени три оферти от кандидата, като е избрана тази с най-ниската цена. Не са прилагани референтни цени, тъй като няма такива определени за биологични вишни в заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изп. директор на ДФЗ.

Вещото лице посочва, че за горните два проекта не са приложени референтните цени съгласно т. 8 от раздел II на заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изп. директор на ДФЗ, като мотивите на ответника за тяхното неприлагане са в смисъл, че т. 8 на раздел II на заповедта касае референтни цени за създаване на градина от биологични сливи, а посочените по-горе два проекта имат за предмет създаване на градини от биологични вишни, за които няма определени референтни цени.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срок срещу индивидуален административен акт, засягащ неблагоприятно (в обжалваната част) правната сфера на жалбоподателя. Актът подлежи на пряк съдебен контрол за законосъобразност, подадена е от легитимирано лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

Оспореният административен акт е издаден в законоустановената писмена форма, съдържа правни и фактически основания за издаването му, които, макар и пестеливи, не са в състоянието да опорочат изискването за форма до степен, да предизвикат отмяна на акта на това самостоятелно основание.

При издаване на оспорения акт не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което да обосновава неговата отмяна. Нарушен е обаче материалният закон.

В съответствие с нормата на чл. 32, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 9) допустими разходи в рамките на земеделското стопанство са: създаване и/или презасаждане на трайни насаждения, включително трайни насаждения от десертни лозя, медоносни дървесни видове за производство на мед, други бързорастящи храсти и дървесни видове, използвани за производство на биоенергия.

Допустими разходи са и разходи, свързани с проекта, в т.ч. разходи за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултанти, консултации за екологична и икономическа устойчивост на проекти, проучвания за техническа осъществимост на проекта, извършени както в процеса на подготовка на проекта преди подаване на заявлението за подпомагане, така и по време на неговото изпълнение, които не могат да надхвърлят 12 на сто от общия размер на допустимите разходи по проект (чл. 32, ал. 1, т. 13 от Наредба № 9). Допустимите разходи за консултантски услуги, свързани с подготовката и управлението на проекта, не могат да превишават: пет на сто от допустимите разходи по чл. 32, ал. 1, т. 1 – 12 – за проекти с включени инвестиции за създаване на трайни насаждения и/или строително-монтажни дейности и/или оборудване и/или машини, но не повече от левовата равностойност на 35 000 евро (чл. 32, ал. 2 от Наредба № 9)

Разплащателната агенция извършва оценка на основателността на предложените за финансиране разходи по ал. 1 чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване на представени оферти (чл. 32, ал. 9 от Наредба № 9). Списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, се съгласува от министъра на земеделието и храните и се публикува на електронната страница на РА не по-късно от датата на публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане (чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9).

За всеки заявен за финансиране разход по ал. 1, който към датата на подаване на заявлението за подпомагане е включен в списъка по ал. 10, кандидатът представя една независима оферта в оригинал, която съдържа наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента,

подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен данък върху добавената стойност (ДДС). Разплащателната агенция извършва съпоставка между размера на определения референтен разход и на предложения за финансиране от кандидата, като одобрява за финансиране разхода до по-ниския му размер (чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9).

За всеки заявен за финансиране разход по ал. 1, който към датата на подаване на заявлението за подпомагане не е включен в списъка по ал. 10, кандидатът представя най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Кандидатът представя и решение за избор на доставчика/изпълнителя, запитване за оферта по образец съгласно приложение № 9, а когато не е избрал най-ниската оферта – писмена обосновка за мотивите, обусловили избора му. В тези случаи РА извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер, освен ако кандидатът е представил мотивирана обосновка за направения избор. (чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9)

Спорен в процесния случай е единствено въпросът с механизма, който следва да бъде приложен при извършване на оценка на основателността на предложените за финансиране разходи на жалбоподателя по чл. 32, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 – дали това е установеният в чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9 ред или редът, предвиден в чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9.

Ответникът, прилагайки реда по чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9, е оценил основателността на предложените за финансиране разходи на жалбоподателя съобразно референтни цени за биологична слива и на основание чл. 33, т. 15 от Наредба № 9 е приел за недопустими разходите, които надхвърлят тези референтни цени.

Жалбоподателят претендира неприложимост на чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9, а осъществяване на хипотезата на чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9, доколкото липсват утвърдени референтни цени за създаване на овощна градина от биологична джанка.

За разрешаване на спорния въпрос правнорелевантен е единствено фактът, дали разходът по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 9 е бил включен в списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 към датата на подаване на заявлението за подпомагане (арг. чл. 32, ал. 11 и ал. 12 от Наредба № 9). Всякакви други факти, сочещи на възможна аналогия между разходите и дейностите, заявени от кандидата и тези, включени в списъка по ал. 10 са ирелевантни, доколкото при редакцията на ал. 11 и ал. 12 на чл. 32 всякаво правоприлагане по аналогия е недопустимо. И това е така, доколкото случаите, попадащи в хипотезата на чл. 32, ал. 11 осъществяват хипотезата на чл. 32, ал. 12 и обратно. Противоречащо на материалния закон би било разбиране, основано на разширително тълкуване на списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9, доколкото от една страна точното съобразяване със съдържанието на списъка по ал. 10 е въведено като единствен разграничителен критерий между двете приложими правни норми (тези на ал. 11 и ал. 12), а от друга страна – именно на ответника е предоставена материалната компетентност да изготви списъка по чл. 32, ал. 10 с оглед постигане на обоснованост на предложените разходи, така че всякаво бъдещо негово разширително или стеснително тълкуване би противоречало на принципа за последователност и предвидимост, установен в нормата на чл. 13 АПК.

От събраните и обсъдени по-горе писмени доказателства се установи, че ответникът е изготвил списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 и е изпълнил задължението за неговото съгласуване с министъра на земеделието и храните не по-късно от датата на публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане (в случая на 27.03.2015 г.).

В същия списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи при създаване на трайни насаждения по биологичен начин по позиция *ТБ8 е посочено „слива“, а по позиция ТБ6 – „череша“.* Джанката не е посочена в самостоятелна позиция.

Тук се поставя един спорен подвъпрос – посочените в списъка позиции дали сочат рода или вида на съответната култура.

Ако се приеме, че е посочен родът, то при съобразяване с приетите СТЕ би се наложил изводът, че и джанката, като вид от рода слива (Р.), попада в списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 и тогава спрямо заявлението на жалбоподателя би бил приложим редът на оценка на основателността на предложените за финансиране разходи, установен в нормата на чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9, който именно ред ответникът е приложил с оспорената заповед.

Ако се приеме, че в процесния списък по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 е посочен видът на културата, то тогава се установява, че видът джанка не фигурира там, поради което спрямо заявлението на жалбоподателя би бил приложим редът на оценка на основателността на предложените за финансиране разходи, установен в нормата на чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9, който не е приложен от ответника.

Въз основа на разясненията, дадени от вещото лице в депозираните по делото експертизи и допълнително заявени при изслушването му в о.с.з. на 27.04.2016 г., настоящият съдебен състав достига до извода, че в процесния списък по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 *културите са посочени като вид, а не като род.* Солиден аргумент в подкрепа на този извод на първо място е фактът, че *черешата също е от рода Р. (към който спада и джанката), но тази култура е посочена в списъка в самостоятелна позиция.* Т.е. действителната воля на съставителя на списъка е да посочи видовете, а не родовете култури. Ако волята му беше да посочи родовете култури, тогава видът череша не би намерил място в списъка, доколкото и той също е от род слива и единствено позиция „слива“ щеше да фигурира в списъка, като тя би обхванала и вида череша.

Допълнителен аргумент, подкрепящ горния извод на съда, е изложеното от вещото лице в третата СТЕ, свързано с два одобрени проекта за създаване на овощни градини от биологична *вишна*. Спрямо същите два проекта оценката на основателността на предложените за финансиране разходи е реализира по реда на чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9, защото *ответникът е приел, че за биологична вишна няма определени референтни цени, т.е. приел е, че понятието „биологични сливи“, използвано както в списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9, така и в т. II на заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, не е родово, а видово – ако беше родово, щеше да включва и вида вишна (който е от рода слива -Р.) и спрямо горните два проекта следваше също да приложи референтните цени по правилото, установено в нормата на чл. 32, ал. 11 от Наредба № 9.*

Правноирелевантно според настоящия съдебен състав е обстоятелството, дали дейностите по създаване на овощна градина от биологична джанка и овощна градина

от биологична слива са идентични или сходни, с каквото твърдение е обоснована защитната теза на ответника, обективизирана в депозираните писмени бележки. Както по-горе беше посочено подобни аналогии, накърняващи принципите на последователност и предвидимост е недопустимо да бъдат правени, още повече, че единствено в компетентността на самия ответник е създаването на ясен, категоричен и ненуждаещ се от всякакво тълкуване списък по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9.

Освен че процесният списък не отговаря на изискванията за яснота и категоричност, прави впечатление (макар да не е свързано с предмета на спора), че в т. II на заповед № 03-РД/1635 от 27.08.2015 г. на изпълнителния директор на ДФЗ по позиция 11 е посочено „биологични десертни лозя“, каквато култура изобщо не е включена в списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9, утвърден от министъра на земеделието и храните. При това несъответствие правно невъзможно би било приложението на установените за „биологични десертни лозя“ референтни цени, при условие, че същата култура не е включена в списъка по чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 и по аргумент от нормата на чл. 32, ал. 12 от същата наредба, тази референтна цена не би могла в никой случай да участва при оценка на допустимите разходи.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед в частта на раздел II, т. 1, с която е отказано финансиране за сумата от 164 873,62 лева (разходи за създаване на трайно насаждение от биологична джанка) е незаконосъобразна, като противоречаща на материалния закон.

Предвид акцесорния характер на разходите по чл. 32, ал. 1, т. 13 от Наредба № 9 (обусловени от размера на одобрените разходи по чл. 32, ал. 1, т. 1-12 от Наредба № 9), то незаконосъобразна е заповедта и в частта на раздел II, т. 2, с която е отказано финансиране за сумата от 8 171,81 лева (разходи за консултантски услуги, свързани с подготовка и управление на проекта).

Предвид изложеното, заповед № 03-РД/184 от 25.01.2016 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в частта на раздел II, т. 1 и т. 2 като незаконосъобразна следва да бъде отменена, а преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, при което да бъде извършена нова оценка на основателността на предложените за финансиране разходи от жалбоподателя, но при приложение на нормата на чл. 32, ал. 12 от Наредба № 9.

В съответствие чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски следва да бъде уважено съобразно представения списък по чл. 80 ГПК и подкрепящите го доказателства за размера на сторените съдебни разноски – 3336,40 лева. Предвид изхода на делото и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК, на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд София-град, II отделение, 26-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представлявано от К. Л. Г. заповед № 03-РД/184 от

25.01.2016 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в частта на раздел II, т. 1 и т. 2.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представлявано от К. Л. Г. сумата от 3336,40 (три хиляди триста тридесет и шест лева и 40 ст.) лева, представляваща направени разноски за настоящата съдебна инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: