

РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. София, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 16-20-1396/16.08.21г на „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващи Я.Б. и Г.Р., с проц.представител адв. Ж.Р. против Решение № 634/14.07.21г на КЗД.

В жалбата се сочи, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона, като се моли за отмяната му и присъждане на разноски. Соочи се, че: КЗД се е произнесла при неизяснена фактическа обстановка, като няма правомощия по ЗУТ; не може да се установи кой точно киносалон се визира в Решението; КЗД е действала пристрастно; диспозитивът е неясен/коя норма и с какво действие е била нарушена, правата на коя категория лица са нарушени-дали само на лицата с инвалидни колички;/ цитира се в Решението само категория лица,за каквато липсва законова дефиниция/лица с двигателни увреждания;/ при позоваване на несъществуващата вече Наредба № РД-02-20-2/26.01.21г за определяне на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираните територии и на сградите и съоръженията; КЗД няма правомощия да предписва преустройство по ЗУТ; наличните места в киносалона, който е предмет на жалбата до КЗД, осигуряват най-добър зрителски ъгъл към екрана- за хората в инвалидни колички; предписаното преустройство е технически невъзможно, като би нарушило пожарната и аварийна безопасност; Наредба № 4/09г предвижда специални места само за хора в инвалидни колички, но произнасянето е относно „лица с двигателни увреждания“; в други кинозалони на дружеството местата за хора с

инвалидни колички е на последния, а не на първия ред/тъй като входът е до последния ред, а целта е винаги тези места да са най-близо до входа/; ако в конкретния кинозалон в [населено място] се осигурят места на по-висок от първия ред- това ще затрудни евакуацията и ще постави живота и здравето на лицата в инвалидни колички в необоснован риск.В съд.заседание адв.Р. поддържа жалбата и сочи, че предписанието е невъзможно за изпълнение, доколкото конкретният кинозалон е само с 6 реда, с голяма денивилация и странно изградено стълбище до последния ред/много стръмно/.Дружеството има кинозалони в Б., П. и С., като ПАМ според дружеството и видно от текста на Решението- визира само конкретния кинозалон в Б., а не всички кинозалони в страната.В писмени бележки се допълва, че ПАМ е издадена на наемателя на кинозалона, а не на неговия собственик „Галерия Бургас“ ЕАД- той не е конституиран в адм.производство, а именно той би могъл да предприеме предписаното преустройство по ЗУТ в собствеността си/чл.55 от ЗХУ/. Многократното възражение на жалбоподателя пред КЗД в тази връзка остава без внимание от страна на ответника при постановяване на Решението.В процесната кинозала следва нормативно да се осигури само 1 място за инвалидна количка, т.е. ако се изпълни ПАМ и мястото се премести от първия- на друг ред, то няма да има място на първия ред/най-близо до изхода/,както предвижда норм.уредба.Няма норм.задължение да се осигуряват места за инв.колички на различни редове, за да има право на избор за такъв зрител.Това е така, тъй като техническите изисквания за такива места са много тежки и се изграждат нормативно най-близо до изхода и с парапет зад тях.ПАМ предписва основен ремонт по см. на ЗУТ, което предполага процедура по ЗУТ, като нито КЗД има такива правомощия, нито наемателят може да проведе такава процедура/собственикът я провежда/.Оспорва се заключението по СТЕ/с подробни мотиви/, като се претендира невъзможност за изпълнение на предложените два варианта от вещото лице.Прави се позоваване на практика на ВАС и АССГ/3 решения на този докладчик и потвърждаващи ги решения на ВАС/. Ответникът се представлява в съд.заседание от юрк.Г., който оспорва жалбата и твърди, че според него ПАМ касае всички кинозалони на дружеството в страната.В писмени бележки се сочи, че Решението отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК/подробно изложение/, жалбата е неоснователна, нарушението е безспорно установено, като КЗД е дала предписание изцяло в правомощията си и с цел да не се маргинализират хората с увреждания, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя/ако е над минималния размер/. Заинтересованата страна Л. Х. З. не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. е наемател на мултиплекс с 9 екрана/т.е. 9 кинозали/, разположен в МОЛ „Галерия Б.“, собственост на „Галерия Бургас“ АД, видно от Договор за наем от 21.05.08г. Видно от т.7.6 от договора за наем, наемателят няма право да прави каквито и да е съществени промени или

приспособяване на наетите помещения, като има право да прави само неструктурни промени и то след писмено одобрение от наемодателя/само с писмено информиране на наемодателя може да се предприеме само пребоядисване на помещенията, но той трябва да е запознат предварително с проектите/. Договорът за наем е с първоначален срок 10 год, след което се удължава на всеки 5 години- след писмено предизвестие от наемателя. Към датата на обж. Решение и към датата на края на устните състезания пред съда- жалбоподателят все още е наемател на помещенията. В кинозалон №8 в МОЛ „Галерия Б.“/предмет на жалбата до КЗД/ има 6 реда, като на първия ред/най-близо до изхода, каквото е нормативното изискване-л-28/, е предвидено 1 място за хора с инвалидни колички/схемата е на л.24 от делото/, зад което място има изграден парапет/каквото е нормативното изискване/-снимка на л.25-27. Видно от схема на друг кинозалон, нает от дружеството/в МОЛ-С., л.29/- 4 бр. места за хора с инвалидни колички са предвидени на последния 12ти ред/тъй като той е най-близо до изхода от залата/.

Начало на адм. производство е сложено с жалба вх. № 44-00-3784/29.11.19г на Л. Х. З. от [населено място] - относно невъзможност за пълноценно гледане на широкоекранни прожекции в кинозалон №8 в МОЛ „Галерия Б.“, стопанисван от „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С., от хора с инвалидни колички. Моли се за провеждане на производство по чл.50 от ЗЗДискр-за установяване дали е налице дискриминация /относно достъпност и невъзможност за получаване на добра услуга за хора в инвалидни колички/, постановяване на преустановяване на нарушението до установяване на равно третиране, налагане на санкции и издаване на ПАМ. Твърди се, че гледането на широкоекранен филм от първи ред предполага главата на хората в инвалидна количка да е наведена много назад, което е неудобно за тялото. Прави се позоваване на чл.58 ал.4 от Наредба №1/09г- че видимостта за хората в инв.колички следва да е сравнима с видимостта от останалите места. Към жалбата е приложен снимков материал от кинозалон № 8, както и билет на придружител за кино за 25.09.19г в същия салон, на ред 1, място 6/според схемата на кинозалона-л.24, мястото за хора с инвалидни колички е 4-5, а място 6 е нормално място, бел. на Съда/. В жалбата се прави техническо предложение как точно да се осигури място за инвалидна количка в зала с 8 реда, при която изходът е на нивото на 4-6 ред. Предлага се или изграждане на падаща или преносима рампа, или постоянно изградена полегата достъпност- поне до 4ти-5ти ред. Не се представя закупен билет за мястото за хора с инвалидни колички, както и липсва твърдение в жалбата до КЗД, че самата З. се предвижда с инвалидна количка. Сочи се, че „детето“ е качено на по-горен ред на ръце/за да може да гледа/, но вече е „тежък“, а и управата на киното прави забележка, че при аварийна ситуация ще се затрудни евакуацията.

С Разпореждане №9/09.01.20г на Председател на КЗД е образувана адм.преписка, разпределена е на 3членен състав /предвид 1 признак- „увреждане“/. С Уведомление от 16.01.20г З. е уведомена за док.тежест по чл.9 от ЗЗДискр. С Уведомление от 29.01.20г З. пита КЗД - дали е необходимо в тази връзка да представя още факти/освен тези по жалбата/. Няма отговор от КЗД по този въпрос/явно КЗД приема, че следва да се приложи чл.9 и обърнатата доказ.тежест по него- само на база доказателствата към жалбата от 29.11.19г, бел. на Съда/.

С писмо от 18.02.20г КЗД уведомява „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. за жалбата, дава 7дневен срок за становище по нея, указва док.тежест по чл.9 от ЗЗДискр. На 27.02.20г/в срок/ „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. депозира

становище, че: жалбата е неоснователна- към нея няма представено нито едно доказателство, че хората с инвалидни колички са неравно третираны; във всички стопанисвани от дружеството киносалони има осигурени места за хора с инвалидни колички, като тези места са винаги на реда, който е най-близък до изхода/каквото е норм.изискване/; в посочения киносалон №8 в МОЛ „Галерия Б.“ такова място има 1бр, като то е на ред 1 - най-близко до изхода.Доколкото останалите места на ред 1 в тази зала имат същата видимост, т.е. видимостта е идентична и сравнима; ако тези места се разположат на по-горен ред, т.е. по-далеч от изхода, се затруднява евакуацията при аварийни ситуации и се нарушават норм.изисквания/мястото да е на реда, най-близък до изхода/; „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. предоставя безплатни билети на хората в инвалидни колички, като им е осигурила подходящи тоалетни /съгл. чл. 20 от Общите си правила/.Представят се РП № 71/14.05.20г , съставен въз основа Акт обр.16 по ЗУТ, относно строеж - МОЛ „Галерия Б.“ /и кинокомплекс с 10бр. кинозали в него/, с възложители/т.е. собственици/- „Галерия Б.“ АС и [община].

Изпратено е на 24.06.20г от КЗД писмо до З.- в 7мо дневен срок да посочи дали е подала жалба/за нарушени свои права, като приложи доказателства / или е подала сигнал/за нарушени права на сина си- като представи доказателства за неговото състояние и че му е родител/.

На 03.07.20г З. депозира писмо, в което сочи , че: подала е жалба, тъй като засегнато е детето й /с 95% чужда помощ, в инвалидна количка,видно от Акт за раждане и ТЕЛК/ ; подала е сигнал- от името на Фондация „Щедрост за живот“/за защита на хора с прогресираща мускулна дистрофия/, като моли Ф. да бъде конституирана като страна, подкрепяща сигнала й.Видно от приложените доказателства- детето З. З. е родено на 22.11.07г, като има ТЕЛК от 22.11.07г/последен ТЕЛК от 01.08.20г, за срок от 3 години/, с диагноза- мускулна дистрофия тип Д.,тежка степен.

С писмо от 15.07.20г КЗД уведомява З., че следва да се представи изявление от представляващия Ф., за да бъде тя конституирана като поддържаща сигнала й.Не са представени доказателства- че З. представлява Ф. или изявление от представляващ Ф..

Видно от Доклад на докладчика по преписката до Председателя на КЗД, Ф. не е конституирана, доколкото не се представя изявление от нейния представляващ, а инициативният документ представлява жалба от З. по повод засегнати права на детето й. Като страни в адм.производство са конституиран- жалбоподател З. и ответник-„СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С..

Съдът намира, че това е първото проц.нарушение, допуснато от ответника КЗД- след като З. изрично сочи, че е подала жалба- в защита нарушени права на сина си, то конституиран жалбоподател следва да е синът/негови права са нарушени/, представляван от законния си представител/майка си/.Само ако инициативният документ беше с характер на сигнал, изхождащ от майката в лично качество /т.е. не защитава свой интереси или тези на сина си, а като гражданин подава сигнал/- би било законосъобразно З. в лично да е конституирана като страна в адм.производство.Тя обаче изрично сочи, че тя подава жалба, а сигналът е от Ф.. Доколкото не представя доказателства, че самата тя представлява Ф./въпреки, че я изписва под името си, вкл. на л.81 и л.86/, то правилно КЗД е приела, че инициращият документ от 29.11.19г е жалба- за нарушени права на детето. Тогава неправилно е конституиран жалбоподателят пред КЗД/следва да е детето, тъй като жалба се подава само от хората

с нарушени права, а не от претендиращите нарушени чужди права-те подават сигнал/. Второто проц.нарушение на КЗД е неконституирането на собственика на киносалона като втори ответник в адм.производство/този въпрос изобщо не е изследван от КЗД, собственикът не е посочен и от З., но доколкото се касае за недвижим имот и негово преустройство, задължително е участието на собственика му-само той може да процедира преустройство по реда на ЗУТ/.

Насрочено е открито заседание на КЗД за 01.12.20г, призовките са изпратени на двете страни на 19.10.20г. на 28.10.20г З. депозира оспорване на становището на -„СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С..

С писмо от 30.11.20г З. изрично сочи на КЗД, че самата тя е представляваща Ф., като Ф. защитава деца с нервномускулни заболявания, които са в инвалидни колички и за които също не е удобно да наблюдават прожекция от първия ред. Отново не се представя доказателство, че именно З. е представляващ Ф.. КЗД изобщо не взема под внимание това изявление и не дава указания за представяне на такива доказателства, респ. не конституира Ф. като сигналоподател. Това е третото проц.нарушение на КЗД- още в хода на конституиране на страните.

Проведено е открито заседание на 01.12.20г, на което не е постигнато споразумение между страните, отхвърлено е искането за допускане на СТЕ/за да се установи дали в конкретната зала № 8 са спазени всички нормативни изисквания при осигуряването на единственото място за инвалидна количка- на първия ред/, дава се указание на ответника да даде становище дали все пак няма техн.възможност да преустрои една от кинозалите в този мултиплекс, за да прецени КЗД дали е бил нарушен 33Дискр. Съдът намира, че това е четвъртото проц.нарушение на КЗД- по разпределяне на доказ.тежест и по произнасянето по доказ.искания.

По даденото указание от КЗД, „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. депозира на 01.06.21г становище, че: като наемател и съгласно Договорът си за наем, няма право да прави никакви преустройства-правата са на собственика „Галерия Б.“ АС; проект за преустройство се прави от архитект, като проект се възлага от собственика.

Проведено е второ открито заседание на КЗД - на 01.06.21г. Дружеството отново започва с изявлението, че е само наемател и няма право да прави преустройство или да възлага проект за такова, без знанието и съгласието на собственика. И при това становище, КЗД отново не конституира собственика на киносалона, като обявява преписката за изяснена от фактическа страна/това е петото проц.нарушение на КЗД/. Дружеството депозира подробни писмени бележки/в които се разяснява, че нормативно местата за инвалидни колички следва да са на реда, най-близко до изхода/, които не са взети предвид от КЗД.

Постановено е обж. Решение № 634/14.07.21г на КЗД, с което: 1/установява,че дружеството е извършило дискриминация по мчл.4 ал.1 от 33Дискр по признак „увреждане“ - по отношение на малолетния З., по жалба на неговия зак.представител/това е шестото нарушение на КЗД, като произнасянето е по отношение на лице, което не е депозирало жалба, а за първи път се приема, че З. действа не в лично качество, а като зак.представител, т.е. адресатът на т.1 от диспозитива не е жалбоподателят в адм.производство/; 2/ на осн. чл. 76 ал.1 т.1 от 33Дискр дава зад.предписание на дружеството- да предприеме действия/непосочено какви,бел. на Съда/, с които да осигури места за хора с двигателни увреждания/за първи път е посочена такава категория хора, която е по-широка от категорията „хора с инвалидни колички“, това е седмото нарушение на КЗД,бел. на Съда/, които да бъдат

в близост до входа/изхода на киносалона /каквото всъщност е норм. изискване, бел. на Съда/, но да осигуряват за тази категория лица възможност да гледат прожекциите, без да е необходимо да полагат усилие за това; 3/ в 3-месечен срок от съобщаване на Решението/т.е. до 04.11.21г/, дружеството да уведоми КЗД за предприетите мерки по преустановяване на нарушението, като неизпълнението ще се счита като условие за прилагане на чл.82 ал.1 от ЗЗДискр/глоба от 2000лв до 10000лв/; 4/ на осн. чл. 77 от ЗЗДискр издадената ПАМ /т.2/ подлежи на предв.изпълнение.Решението е връчено на дружеството на 04.08.21г, жалбата е от 16.08.21г.

С Определение № 6218/23.08.21г, влязло в сила на 27.10.21г/потвърдено от ВАС/, искането на дружеството за спиране на предв.изпълнение е отхвърлено.

Съдът е давал няколкократно указания на страните по доказателствата, вкл. изрично им е указал, че производството не е за проверка дали кинозала № 8 изобщо е била изградена съобразно нормативните изисквания за достъпна арх.среда, а за това- **дали осигуреното място на ред 1 в кинозала №8 за хора с инвалидни колички представлява дискриминация.**

По искане на жалбоподателя е допусната СТЕ, която има за цел да установи дали ПАМ изобщо е изпълнима в конкретната кинозала №8.Съдът ще разгледа заключението само в тази му част/доколкото не е предмет нито на поставените задачи, нито на делото- дали залата изначално е правилно конструирана, респ. дали изпълнението е било съобразно проекта, предвид наличие на издадено по надлежния ред РП от 2012г за целия МОЛ/Арх.П., след оглед на място на кинозала №8 и преглед на проектите на залата/приложени към СТЕ/, сочи, че: **в конкретната зала №8 достъп до втори и по-висок ред, без извършване на преустройство на залата/т.е. без основен или текущ ремонт и без процедура по ЗУТ/, всъщност не може да се осигури;** нормативно местата за инвалидни колички са с размери 80/130см, с достъпен маршрут и подходящо разположени- **в непосредствена близост до входа/изхода на залата**, като е нужна всъщност **150см/150см площ-** за да е възможно пълно завъртане на количката/а не еднопосочното ѝ движение/; **в тази зала има 1 бр. място за инвалидна количка- на ред 1/така се покриват нормативните изисквания за тази зала/,** като създаването на второ такова място -на ред 2, би довело до намаляване на останалите места в залата; **ако за достъп до по-горни редове се използва изкачващо устройство за стълби с акумулаторни батерии - с или без асистент /без да се извършват СМР по залата/ - няма да е спазено изискването местата да са най-близко до изхода, при налична ширина на реда 120см - необходими са 150см/за пълно завъртане на количката, а не за еднопосочното ѝ движение/, максималната им товароспособност е 130кг/теглото на количката е 57 кг и до 73 кг за човека в нея/; тези устройства са сгъваеми и приносими, като може да са притежание на самия човек в инвалидна количка/сгъват се и се побират в багажник на кола/, като не са нормативно предвидени в действащата в РБ норм.уредба.**

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от орган с компетентност съгл. ЗЗДискр, в изискуемата писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК.

Решението е постановено при множество нарушения на проц. и мат.закон, които са следните:

1/ **неправилно са конституирани страните в производството**- жалбоподател е детето/ представлявано от зак. си представител/, а към него се е присъединил впоследствие и сигналподателя Ф./тя обаче представлява децата с нервномускулни заболявания, които са в инвалидни колички, а не З. З./; ответник задължително следва да е и собственика на кинозалата- който и да е той/възможно е [община] също да има дялово участие в М., ако се съди по издаденото РП на М./. Именно в този смисъл е и цитираната от жалбоподателя практика на ВАС/с която потвърждава решения на същия съдия-докладчик в този смисъл/напр. **Решение № 4469/15.04.20г по д.№ 11392/19г на ВАС/.**

2/ преписката е обявена за решаване, **без да са изяснени релевантни факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/ и при неправилно разпределена док.тежест/вкл. по чл.9 от ЗЗДискр/, без да са взети предвид възраженията на страните/чл.36 от АПК/.**

3/ от диспозитива не става безспорно ясно- дали ПАМ касае камо конкретната зала №8, дали касае всички кинозали в МОЛ „Галерия Б.“/10бр/ или касае всички кинозалони на дружеството в страната/пред Съда проц.представител заявява, че ПАМ по т.2 от диспозитива на Решението всъщност касае всички кинозалони на дружеството в страната/.Това е така, тъй като КЗД не е дала указания-жалбоподателят изрично да посочи до кои точно кинозали се отнася жалбата му. Следователно изначално **не е дефиниран ясно и точно предмета на проверката от КЗД, респ. границите на произнасянето с ПАМ/т.е. в кои кинозалони трябва да се приложи ПАМ/.**

4/ ПАМ предвижда **предприемането на действия/не е посочено дали фактически или правни и какви точно/**, които обаче е **невъзможно да бъдат изпълнени по посочения в ПАМ начин/не е възможно местата едновременно да са най-близко до изхода** и да не причиняват усилие, т.е. **да са на по-висок от първия ред в конкретната зала/.**Ако в дадена зала/но не процесната/- изходът е на по-висок от първия ред, би било възможно да се изпълнят условията на тази ПАМ.Доколкото обаче производството е иницирано за зала №8/ако се съди по представения с жалбата билет за кино/, то ПАМ е невъзможна за изпълнение.

5/ на ред 1 в конкретната зала № 8 има разположени и други места, освен единственото място за инвалидна количка, респ. тези други места са „в сравнимо сходно положение“, казано с други думи- **за човек с инвалидна количка е толкова неудобно да гледа филм от ред 1, колкото и за останалите зрители от този ред, т.е. не е дискриминиран спрямо тях.**

6/ **мястото на ред 1 в зала № 8 е съобразено с норм.изисквания и е единствено в тази зала, като създаването на второ място за инвалидна количка не е норм.задължително за тази зала.** Създаването на такова ще доведе до засягане търг.интереси на дружество –чрез намаляване на останалите места в залата поне с 2бр /за да се събере на тяхно място 1 място за инв.количка/, като в крайна сметка ще наруши и основното норм. изискване - мястото да е в непосредствена близост до изхода/за да се гарантира безопасността именно на лицето с инвалидна количка в случай на аварийна евакуация/.

7/ **дори преносимо изкачващо устройство за стълби с акумулаторни батерии /с или без асистент и тегло на човека в количката до 73кг/- предполага наличните**

редове с ширина 120см да се **разширяват**, т.е. да се извършва **най-малкото текущ ремонт** на залата по арх.проект за вътрешно преустройство. Кое от една страна предполага **процедура по ЗУТ-възложена от собственика**, а от друга страна- **отново няма да е спазено норм.изискване /мястото да е в непосредствена близост до изхода/.**

8/ ПАМ е издадена по отношение на **„хора с двигателни увреждания“**- за първи път е посочена такава категория хора, която е по-широка от категорията „хора с инвалидни колички“/третирана в цялото адм.производство/.

9/ дружеството следва да **отстрани „нарушението“** в даден срок, като така и не става ясно какво точно е нарушението, допуснато от дружеството.

Съдът намира, че Решението като незаконосъобразно следва да се отмени. Доколкото обаче по изложените по-горе доводи /за останалите места на ред 1 в зала №8, който са в „сравнимо сходно положение“/ **Съдът намира, че не е налице дискриминация по чл.4 ал.1 от ЗЗДискр наЗ. З.**, то преписката не следва да се връща за ново произнасяне/с правилно конституиране на страните и очертаване на спорния предмет/.

При този изход на спора- на жалбоподателят се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК. Претендират се по списък- 50лв дър.такса, общо 1234лв за СТЕ, адв.хонорар 2080лв без ДДС/договорен и платен, оспорен като прекомерен/ и 1690лв без ДДС- адв.хонорар във връзка с поисканото спиране на предв.изпълнение/договорен и платен/.Съдът намира, че мин.адв.хонорар по цялото дело е в размер на 500лв, съгл. относимата времево редакция на чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г /ДВ бр.68/20г/.Тази норма не предвижда отделен хонорар за особено искане за спиране по чл.166 от АПК,каквото се претендира. Общо претендиращият адв.хонорар по делото е в размер на 3770лв, при мин.размер от 500лв. Съдът намира възражението на ответника за прекомерност за основателно, предвид фактическата и правна сложност на делото. Адекватен на делото според Съда е размер на адв.хонорар – 1000лв/двоен на мин.размер в относимата редакция и равен на мин.размер по сега действащата редакция на Наредбата/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 634/14.07.21г на КЗД, по жалба вх.№ 16-20-1396/16.08.21г на „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващи Я.Б. и Г.Р..

ОСЪЖДА Комисия за защита от дискриминация да заплати на „СИНЕМА СИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващи Я.Б. и Г.Р. сумата от 2284лв, представляваща разноски по делото в уважената им част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: