

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управителя В. Щ. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на район „В.“, Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се управителят и се представлява от АДВ. А. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. И. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. Р. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Р. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми дадете допълнителен срок за изготвяне на експертизата. Когато се запознах с делото установих, че приложената виза на стр.24 от делото е различна като графика от това, което е приложено в допълнителните класьори към делото. Ако се счете, че това е визата, която се оспорва моля да се приложи четливо копие, защото същото е нечетливо. Тази виза е различна от тази, която е приложена от общината и е приложена към класьорите към делото. В тях е изписана друга дата и графически се различат, затова не знам коя е визата, която се обжалва.

АДВ. С.: Това е визата, която е качена в информационната система на НАП. Аз от там съм я взела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Друга е приложена към класьора. Разликата е, че е за друго УПИ и има цитирана допълнителна заповед. Визата, която е в класьора е от 25.06.2019 г., и е издадена за УПИ III 1400, кв.59.

АДВ. В.: Това, което е приложено от общината е с коректна номерация на регулирания имот.

АДВ. С.: Ние сме изложили съображения в жалбата, че поземленият имот, за който е посочен във визата че се издава е съвсем друг и на друго място - 779.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е стария номер на имота. Това, което е приложено по делото е нечетливо и не се виждат разстоянията.

СЪДЪТ: УПИ III 1028.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е приложено от общината е УПИ III 1400 във визата.

АДВ. В.: Всъщност 1404 е променлив идентификатор, тъй като има едно даряване на 9 кв.м за улица и затова е сменен кадастралния номер.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете 3 броя скици на поземлен имот от АГКК – [населено място].

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представените 3 броя скици на поземлен имот с идентификатор 779 и 1400.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи четливо заверено копие от издадената виза за

проучване и проектиране от 27.06.2019 г. за имот с идентификатор 68134.1942.779, УПИ Ш 1028, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание за изготви заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ гл. архитект за разпореденото задължение.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: