

Протокол

№

гр. София, 10.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 10.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **136** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Й. С. И. – нередовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., който представя пълномощно и заявява: Не правя възражение за процедурата по нередовното призоваване на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че предвид изявлението на адв. Я., не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА жалбата и молбата на жалбоподателя от 02.03.2012 г., с приложение вносен документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на оспорения административен акт, ведно с молба на ответника от 18.01.2011 г., с приложение оспорената заповед.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 28.03.2012 г., с приложения под опис, направен в 14 точки в молбата.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.03.2012 г., без приложение.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 12.04.2012 г., с един брой приложение под опис.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Запознат съм с приложените по делото документи. Не ги оспорвам, да се приемат като доказателства. Нямам искания по доказателствата. Считам, че молбата от 29.03.2012 г. не следва да бъде уважавана. Поисканите доказателства са ирелевантни за настоящия процес. Производството срещу моя доверител е секретно, няма как да бъдат събрани тези документи предвид забраната за разгласяване на данни по неприключило наказателно производство. Тези доказателства е следвало да са събрани в хода на дисциплинарното производство от административно наказващия орган, което не е сторено. Към настоящия момент не следва да бъдат събирани, за да се обоснове законосъобразността на издадения административен акт.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и доказателствата към нея. Поддържам искането си за доказателства, направено в молбата от 29.03.2012 г. Считам, че е важно да се установи етичното поведение на служителя, чрез разпита на лицата, разпитани по наказателното производство. Те следва да бъдат разпитани и в настоящото производство.

Реплика на АДВ. Я.: Така, както е представена молбата и предвид заявеното от юрисконсулта, считам, че неоснователно се иска разпит на свидетели.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в административната преписка документи като писмени доказателства по делото, както и представените документи към докладваните по-горе молби на ответника.

СЪДЪТ

НАМИРА за неоснователно искането на ответника в молбата от 29.03.2012 г. за приобщаване към настоящото дело на протоколи за извършен опис за привличане под наказателна отговорност и разпит на свидетели по наказателното дело срещу И., предвид на това, че тези документи не са част от административната преписка по издаването на акта и нямат отношение към преценката за законосъобразност на последния.

СЪДЪТ НАМИРА също така за ненужно да бъдат разпитвани по делото като свидетели лицата, разпитвани по наказателното производство с оглед установяване етичното поведение на И., предвид на това, че дисциплинарното наказание „Уволнение” му е наложено за това, че от 26.08. до 11.09.2011 г. на посочено в оспорената заповед място е поискал и приел дар – пари от водачи на моторни на превозни средства, което не му се следва, за да не извърши действия по служба. Деянието е индивидуализирано по този начин в заповедта и съдът следва да направи своите правни изводи предвид това, като събере относимите доказателства.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молбата от 29.03.2012 г. за приобщаване към делото на посочените в същата молба документи и за разпит на свидетели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я.: Поддържам изцяло подадената жалба от моя доверител срещу заповед на директора на СДВР, с което му е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение”. Същата е незаконно издадена, в нарушение на процесуалните правила. Същата е немотивирана, не почива върху каквито и да било доказателства, не е изследван въпросът за вината на моя доверител. Като цяло, самата заповед не кореспондира с материалноправните норми във връзка с нейното издаване. Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок да представя писмена защита.

СЪДЪТ

ДАВА 7-дневен срок, считано от днес, на адв. Я. за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразно издадена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: