

РЕШЕНИЕ

№ 6697

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7090** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 72, ал. 4, изр. II от ЗМВР.

С решение № 2308 от 23. 06. 2022 г. по НАХД № 4531 / 2022 г., Софийски районен съд, НО - 114 състав е отменил по жалба на Н. Д. Х. Заповед за задържане на лице № 225зз-363 / 08. 04. 2022 г. на полицейски орган в 01 РУ - СДВР.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на полицейски орган в 01 РУ - СДВР, с която се моли същото да бъде отменено като неправилно, постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноските по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С решение № 2308 от 23. 06. 2022 г. по НАХД № 4531 / 2022 г., Софийски районен съд, НО - 114 състав е отменил по жалба на Н. Д. Х. Заповед за задържане на лице № 225зз-363 / 08. 04. 2022 г. на полицейски орган в 01 РУ - СДВР, издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗМВР, а като фактическо основани е посочено – „хулиганска проява по чл. 325, ал. 1 от НК във вр. с ДП № 589 / 2022 г.; установяване на самоличност“, с която е задържано за срок от 24 часа лицето Х..

За да постанови решението си, районният съд, е приел, че на 08. 04. 2022 г. се провеждал протест пред посолството на Руската Федерация, находящо се в [населено място], [улица]. Около 12.50 ч. две лица хвърлили червена боя по стената на посолството, като отказали да представят документи за самоличност на полицейските органи. Лицата били задържани и отведен в сградата на 01 РУ, където при извършване на обиск, намерили у тях личните им карти и установена самоличността им – А. А. Б. и Н. Д. Х., като по отношение на последния била издадена процесната заповед за задържане в 14. 30 часа.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районния съд е обосновал правния извод, че задържането на Н. Х. е незаконосъобразно, тъй като не са посочени конкретните основания за задържането и освен това е нарушен принципа на съразмерност.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция счита, че решението на районния съд е неправилно, поради съществено нарушение на процесуалните правила.

Правилно е установено от страна на районния съд, че оспорената пред него заповед за задържане е издадена от компетентен административен орган – полицейски орган при 01 РУ на СДВР, съгласно чл. 72, ал. 1 ЗМВР и в предвидената от закона писмена форма.

Правилно също така с разпореждането за насрочване на делото районният съд е приел, че страни са Н. Х., като жалбоподател и полицейският орган, като ответник.

Впоследствие обаче без да е налице ново разпореждане за конституиране на страните, в протокола от проведеното на 08. 04. 2022 г. съдебно заседание е предвидено да се призове за следващото заседание и СДВР, без да се посочва в какво качество се призовава това лице.

Видно е, че в чл. 72, ал. 1 от ЗМВР изрично е предвидена възможността полицейските органи да издават заповеди за задържане на лица.

При това положение, се призовава като ответник по делото органът издал оспорения акт и това е именно полицейския орган. СДВР, като юридически лице, не е страна в това правоотношение и не следва да се призовава, още повече, че съдията докладчик, не е посочил като каква страна следва да се призове, като това не е посочено и в протоколите от проведените съдебни заседания.

В същото време, след като страна по делото е полицейския орган, е следвало районния съд да допусне юрисконсулта именно като пълномощник на ответника по делото, а не като пълномощник на СДВР, които дори не са конституирани като някаква страна по делото.

Съдебната практика на АССГ, с която следва да се съобразява СРС, еднозначно и непротиворечиво сочи, че страни по този вид дела са жалбоподателят и съответния полицейския орган издал заповедта за задържане.

В случая са несъстоятелни доводите на процесуалния представител на ответника по

касация, изложени в писмени му бележки, че орган бил 01 РУ –СДВР, а К. С. (полицейския орган издал заповедта за задържане) е само служител на органа и актосъставител.

В конкретното производство не присъства фигурата на актосъставител, а същото се развива като типичното административно такова и полицейският орган действа в качество си на административен орган, доколкото безспорно заповедта за задържане представлява административен акт.

След като изрично законът овластява полицейския орган да издава заповеди за задържане, същият се явява ответник по оспорването и следва да му се осигури възможност за процесуално представителство от юрисконсулт, тъй като съгласно чл. 32, т. 4 от ГПК, представители на страните по пълномощие могат да бъдат юрисконсултите в учрежденията.

Съдът намира, че е налице и друго нарушение на процесуалните правила от страна на СРС.

Видно е, че призовката за К. С., като ответник за насроченото на 15. 06. 2022 г. съдебно заседание е връчена на 09. 06. 2022 г.

В НПК липсва изрична разпоредба, подобна на чл. 56, ал.3 от ГПК, за връчване на призовката поне една седмица преди заседанието, въпреки че в чл. 247в от НПК е предвиден 7-дневен срок от връчване на съобщението за насроченото разпоредително заседание, в който страните могат да направят своите искания към съда.

Видно от протокола от проведеното на 15. 06. 2022 г. съдебно заседание, когато е приключено съдебно следствие, съдът изрично е посочил, че ответникът полицейския орган е нередовно призован и същият не се явява. Въпреки това, впоследствие приема, че е налице редовна процедура по призоваване и е дал ход на делото.

В случая след като първоначално е приел, че ответникът е нередовно призован, приемането след това, че е налице редовна процедура по призоваване без да са изложени никакви мотиви за това разминаване, е съществено процесуално нарушение, още повече че ответникът не се е явил в това заседание.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се конституират правилните страни, като им се даде възможност за равноправно участие в производството.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе районния съд, съобразно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2308 от 23. 06. 2022 г. по НАХД № 4531 / 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 114 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

