

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 04.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **14339** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административно процесуалния кодекс, във връзка с чл.285, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС). Делото е образувано по искова молба от Д. Т. М., с ЕГН [ЕГН] в момента изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора С., против Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", предявена на правно основание чл.284 ЗИНЗС, за сумата от 100 лв. като компенсация за периода от 25.11.2019г. до 01.12.2019г. за условията, в които е бил поставен в този период. От фактическа страна ищецът излага, че поради ремонт на килията му от 18.11.2019г. се намирал в "буфера", където гъмжало от дървеници, хлебарки, паяци, мравки, комари и много непознати за ищеца насекоми, които го хапели всеки ден и нощ, били навсякъде - в дрехи и вещи, лазели по дрехите му, другите гледали на него като "отрепка". Ищецът писал сигнал до ИСДВР Д., но той му казал да пише жалби, посочва също, че килията не била пръскана "вече втора седмица", било невъзможно да получи отрова за пръскане. Претендира, че е претърпял неимуществени вреди, обрив на кожата, нервни тикове и паники, като се сетел, започвал да се чеше. Посочва като свидетел за твърденията си С. Н..

В определение по делото от 22.06.2020г. съдът е приел, че искът е процесуално допустим на посоченото в него основание - чл.284, ал.1 ЗИНЗС, предявен е срещу надлежен ответник- Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" - юридическо лице, в чиято структура е Затвора С.. В исковата молба е посочен период на увреждане - 25.11.2019г. - 01.12.2019г., както и цена на иска - 100лв., претендират се неимуществени вреди на конкретни основания.

С оглед на това съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, във връзка с което е постъпил писмен отговор и представени доказателства.

В писмения отговор е посочено, че съществуват други дела по предявени иски от ищеца с идентичен петитум, като исковите молби били идентични ,с изключение на исковия период, поради което и ответникът счита, че е налице основание по чл.126, ал.1 ГПК и за присъединяването му към 14352/2019г. Съдът след изискана справка установи, че по последното дело е предявен иск на същите основания за исков период, с начало 02.12.2019г., т.е. следващ процесния исков период, като страните и основанията са идентични- твърдения на ищщеца че ответникът не е пръскал килията, в която е бил настанен срещу хлебарки и дървеници, денонощно бил хапан от дървеници, които пълзели по дрехите му.

Във връзка с посочените твърдения на ответника съдът намира, че предвиденото по чл.126, ал.1 ГПК е неприложимо - за служебно прекратяване на второто образувано дело при идентичност на страните, основанията и исканията до съда, тъй като процесното адм.д. 14 339/2019г. е първо образувано.

Доводите, изложени от ответника, касаят друго основание - съединяване за общо разглеждане на делата, предявени на идентични основания, идентично искане и между същите страни, но съдът няма правомощие за служебно съединяване на иски на основание чл.284, ал.1 ЗИНЗС .

С отговора на исковата молба ответникът е оспорил изцяло изложеното от фактическа страна в исковата молба и представил доказателства. Що се касае до обстоятелството, че ищецът е поребибавал през исковия период в конкретно спално помещение, няма изложено становище в отговора на исковата молба, не се съдържат данни и в останалите представени доказателства.

В декларация от 14.05.2020г. и- л. 18 от делото, ищецът е заявил, че по конкретното дело, не желае да се явява в съдебната зала, като иска от съда да бъде уведомяван аза съдебните заседания по делото адв. С. Д. И. от САК. С писмо от 20.05.2020г., съдът е уведомен, че ищецът е преведен в Затвора П..

Предвид на изложеното, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, като се изпрати препис от отговора и доказателствата на ищеца чрез адвоката, като съобрази заявеното от ищеца, че не желае да присъства в съдебното заседание по делото.

Съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, да даде указания по разпределението на доказателствената тежест във връзка с правната квалификация на иска, както и да се произнесе по направеното доказателствено искане от ищеца - за разпит на свидетеля С. Н. Н. - 12 група Затвора С..

С оглед на горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" за прекратяване на производството по делото на основание чл.126, ал.1 ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 05.10. 2020г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призват страните - ищецът чрез адв. И. и ответникът Главна дирекция Изпълнение на наказанията и Прокуратурата - чрез Софийска градска прокуратура.

ДОПУСКА изслушването на свидетелските показания на С. Н. Н., по данни на ищеца - в Затвора С., 12 група, който да се призове за деня и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ провеждането разпита на свидетеля в насроченото съдебно заседание по делото чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд София- град и съдебната зала на Затвора С., като залата на Затвора С. е място на заседанието за свидетеля Н., а за останалите страни - залата в съда.

ДА СЕ СЪЗДАДЕ от администрацията на съда необходимата техническа организация на заседанието, в това число като се координират действията по техническото осигуряване на видеоконферентната връзка при спазването на съответните технически стандарти, с администрацията на Затвора С..

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора С. да разпорежи необходимата техническа организация за провеждане на заседанието по дело чрез видеоконферентна връзка, в координация с техническите специалисти на съда.

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора С. да извърши необходимото свидетелят С. Н. Н. да присъства в съдебната зала на Затвора С. на датата и часа на съдебното заседание.

ПРЕПИС от писмения отговор на Главна дирекция Изпълнение на наказанията ведно с приложените доказателства, да се изпрати на ищеца чрез адв.. С. Д. И. от САК, като му предоставя възможност за становище по твърденията в отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА по делото писмен отговор на ответника, заведен с вх. № 20697/08.07.2020г., ведно със заверени в оригинал писмени доказателства,

УКАЗВА на страните разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и конкретно претърпените от него неимуществени вреди от условията, при които е бил поставен в исковия период в Затвора С., на които основава иска си по делото, като може да ангажира всички допустими доказателства по ГПК .

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че ищецът не е бил поставен през исковия период в условия, нарушаващи забраната по чл.3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и на основанията, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на страните, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.284, ал.1 във връзка с чл.3 ЗИНЗС за ангажиране отговорността на Държавата за вреди, са спорни по делото, в това число, че през исковия период ищецът е бил поставен при условията, описани в исковата молба.

ПРИЗОВАВА страните към постигане на спогодба.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на ищеца чрез адв. С.

Д. И. от САК по данни от Регистъра на българската адвокатура за Адвокатска колегия С., на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и на Прокуратурата чрез СГП и на началника на Затвора С..

Съдия