

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Я. Б. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ. М. - Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

Ю.. М. - Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Прилагам справка–декларация.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Има ли публикувани в К. данни, че процесният имот на жалбоподателя попада в парцел, утреден „за озеленяване“ и „улица“ по действащ регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кадастрално-административна информационна система на Агенцията по кадастъра отразява текущото състояние на имотите като граници и собственост. Като допълнителна информация в нея се допълват данни по предходния план, но тъй като в момента няма приложен план не се ангажирам със становище, допълнително и различно от това, което вече съм споменал в експертизата. В експертизата съм представил данните, които са относими към имота, предмет на настоящото дело и съседните му имоти – [улица]и [улица], които са публично-общинска собственост така, както са отразени в информационната система К..

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Има ли предвиден нормативен срок за прилагане на уличната регулация, съответно срок на изпълнение на заповедта за одобряване на кадастралния, застроителния и регулационния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговор на този въпрос съм дал в отговора на последния въпрос. Има нормативни определени срокове за извършване на отчуждителните процедури, които в конкретния случай са изтекли, както по общия закон – Закона за устройството на територията, така и по действащия специален закон – Закона за устройството и застрояването на Столична община.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Вие видяхте ли тези документи, доказателства за обнародване на обявлението за изготвяне на проект в Държавен вестник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не видях доказателство, което да посоча по безспорен начин, че тази заповед не е обнародвана.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Проекта, който е изготвен за обсъждане, дали сте видели доказателства за обнародването му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По делото съм видял писмото, с което се изпраща уведомлението до Държавен вестник. След това нещо, близо две години по-късно, приключват процедурите по одобряване на окончателния проект, в която процедура са разгледани повече от 60 възражения във връзка с конкретния план. Прегледах възраженията и там не установих възражения отнасящи се към конкретния имот, тоест при наличието на повече от 60 възражения, които са взети предвид, да се твърди, че планът не е публикуван, не е бил известен на засегнатото население и на засегнатите собственици не може да се говори.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Установихте ли конкретно за процесната заповед дали е обнародвана в Държавен вестник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което съм записал в експертизата е, че не намирам

доказателства за това, че тя не е била обнародвана, защото от представената извадка от съдържанието на Държавен вестник, официално приложена по делото от редакцията, се упоменават само заповеди, с които се одобряват по нормативни документи - правилници за приемане на СМР, наредби и прочие, но там няма нито една заповед, която да е свързана с одобряване на устройствен план, било то общ или подробен. Не съществува логика, това е мое заключение, че в рамките на една година на територията на страната не е одобрен нито един план. В КТСУ има кратък списък на промените на названията на ведомството в годините.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Според отменения 3. задължително ли е било обнародването в ДВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е казано няколко пъти в експертизата. Не се твърди от никого по делото, че не е било задължително. Това, което казвам е, че извадката от ДВ представляват част със заповеди за одобряване на нормативни документи и не съм се занимавал да изследвам цялото съдържание на ДВ. Отново твърдя от практиката, по него време бях работещ специалист, работех в така наречения Комплексен научно-изследователски и проектантски институт и през моите ръце са минали поне 10 териториални устройствени плана, подлежащи на одобряване със заповед на председателя на комитета.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - На страница 7, точка 4 от заключението сте посочили, че приложените по делото копия от оспорената заповед представляват копия от официалния препис от заповедта и подпис на председателя на КСТУ върху преписа няма и не може да има? Моля да разясните това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Категорично. Това, че документът е подписан се удостоверява със съкращението /п/ на мястото на подписа и с полагаането на съответния печат. По този начин се оформяха преписи на съответните заповеди. В документацията, която удостоверява изпращането на заповедта от Столична община до районната администрация изрично е записано препис от заповедта.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В заповедта, която посочвате, че на две места е приложена по делото, има ли го това съкращение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И двете копия са с идентично съдържание. Ако, не се лъжа едното е представено от жалбоподателя, другото е заверено и представено от ответника. И върху двата екземпляра има такова съкращение.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Твърди се, че на лист от 11 и на лист 26 от делото се съдържа тази заповед, но аз не виждам такава заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Показва по делото. Има председател, две точки и в (п).

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото .

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Моля да се изиска официално заверен препис от оригинала на заповедта, за да се установи действително съдържа ли се подпис на лицето, което се сочи като неин автор.

Ю.. М. – Възразявам срещу искането. Всички документи, представени от ответника са с наша заверка, която има тежестта на „вярно с оригинала“.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващата страна. Вижда се от материалите по делото начина, по който са изпратени, изрично записано е, че е препис.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата да обявите оспорената заповед за нищожна, съответно да я отмените. Не е спазен реда за издаването ѝ, тъй като не се установи от доказателствата, събрани по делото да е налице обнародване на проекта на застроителния и регулационен план на вилна зона [населено място], както и в следствие на издадената заповед.

Не могат да се правят предположения по отношение на тези съществени елементи от процедурата, която трябва да се следва, за да се издаде заповедта и да се проведе уличната регулация. Беше установено от заключението, че са изтекли всички нормативно предвидени срокове за изпълнение на тази заповед за провеждане на уличната регулация. Твърдя и поддържам твърдението си, че тази заповед е изгубила своето правно значение, съответно не би следвало да се търпи в правния мир едно такова безкрайно бездействие, което накърнява интересите и правата на собственици на имоти, които са засегнати от такива планове, съответно да се търпи неограничено време във времето да не се провеждат отчуждителни процедури, да не стартират такива и да не се изплаща обезщетение. Моят клиент е иницирал процедура за изменение на ПУП и същата му е отказана с аргумента, че не е издадена такава заповед. В този смисъл моля да я обявите за нищожна, съответно да я отмените. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, тъй като не се доказва по безспорен начин, че заповедта не е съобщена, тоест не са изтекли сроковете за обжалване от страна на жалбоподателя. В случай, че приемете за допустима същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Един административен акт няма как да загуби правно действие, ако не е отменен от следващ, тоест, ако не е издаден последващ. Прилагането на уличната регулация е ирелевантна към законосъобразността за издаване на акт за одобряване на същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: