

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТИЛ ПЛЮС ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛ: А. А. чрез АДВ.Т. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се сочи, че не възразява да бъде разгледано делото в негово отсъствие, в молбата са изложени аргументи по същество и становище по отношение на експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 22.04.2024г. в срок заключение по назначената допълнителна съдебно – компютърно техническа експертиза, изготвено от вещо лице

С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт В.: Запозната съм със заключението.

На въпроси на СЪДА, вещото лице С. отговори: Във връзка с изложеното становище в молбата на ответника, в което сочи, че в експертизата е записано, че е изготвена на 05.01.2024г., преди датата на назначаване, уточнявам, че се касае за техническа грешка. Експертизата е входирана на 22.04.2024г.

По отношение на направените възражения в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, отговарям, че на стр.9 от заключението горната схема има два скрийншота от екрана. На първия вдясно на подписите, се вижда едно триъгълниче с удивителен знак, което означава, че поне един от подписите има проблеми. Изписва се това съобщение, тъй като подписът вече е изтекъл към момента на експертизата и не е валиден. Но, това не означава, че към момента на подписването не е бил валиден, а означава, че към настоящия момент вече този подпис не е валиден, защото е изтекъл. Не означава, че не е бил валиден към момента на подписване на ревизионните актове, доклади, заповеди и други обекти на експертиза.

По втория въпрос: възможно ли е да бъде поставен електронен подпис на документ на дата различна от посочената в документа – чисто теоретично е напълно възможно, тъй като електронните подписи взимат датата на подписване от локалната станция, на която се полага този подпис. От компютъра, от който се подпише някакъв документ, той ще вземе датата на този компютър. Ако се манипулира датата на компютъра, може да излезе друга час и дата, но не само това е достатъчно. Но, в НАП има централизиран time сървър, който през определен период от няколко часа синхронизира времето на всички локални станции на работещите в НАП. Така че, би следвало всеки работещ да бъде със синхронизиран часовник на датата. Не казвам, че не е възможно да се промени, но в НАП има такъв централизиран time сървър и от него се черпи датата и часа за всички. Този time сървър също е свързан с Информационна система „Контрол“, която също проследява действията по всеки един акт, който се издава и подписва.

Ако е положен подпис, няма как да се провери дали е манипулирана датата или часа на подписването. Ревизионният доклад и ревизионният акт са с допълнение time stamp и няма никакво съмнение за датата и часа, тъй като външен сървър комуникира по време на подписването. Този външен сървър не е в НАП, а при доставчика удостоверител на услуги, така че датата и часа са със сигурност такива, каквито са, тъй като той е одитиран и се одитира непрекъснато. Разясненията за промяна на часа са само за Заповедта за възлагане и за изменение на ревизията, за ревизионния акт, за ревизионния доклад, тъй като са на външни сървъри. Всеки подпис има поставен времеви печат заедно с подписа и това гарантира, че датата и часа на поставяне на подписа е точно такава, каквата е. Не е проблем, че няма времеви печат, защото така са изградени системите в НАП, че да отразяват точно, но пак казвам, че чисто технически е възможно.

Стойността на изготвената от мен експертиза е в размер на внесения депозит 700 лева.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключението по назначената допълнителна съдебно – компютърно техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 700 лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Юрисконсулт В.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателства, както от страна на процесуалния представител на ответника и не са посочени такива искания в писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по мотиви подробно изложени в решението на директора. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 17 748,14 /седемнадесет хиляди седемстотин четиридесет и осем лева и четиринадесет стотинки/ лева, съгласно списък, който представям за материалния интерес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА списък с разноски на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: