

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. И. В., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 03.05.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от назначеното вещото лице инж. Т. И. А. представена на 03.05.2022 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямаме въпроси към вещото лице по изготвената експертизата, но е извън предмета на доказване, което ние сме подчертали с жалбата си. Става въпрос, само за да го изясним това нещо, представих молба с поставени задачи. Това е постройка на допълващото застрояване, свързано е застрояването с други имоти, осъществено е в други имоти и като такава подлежи на регламентация, която е в текстове 140, 142 това са текстове от ЗУТ. Така че там е по-скоро правен въпроса, освен ако възникне спор дали тази постройка е точно такава, каквато ние твърдим и като характеристики вещото лице е извела и няма спор. Съгласно неприложения регулационен и застроителен план има предвиждания за постройките на основно застрояване свързано, а тази постройка, както е посочена е в дъното на имота, е свързана с други постройките, които също са допълващо застрояване. В този смисъл и в изложения смисъл аз въпроси към вещото лице нямам. Ние тези въпроси не сме ги повдигнали в спор, то наистина е така. Единствено както каза и колегата, спора е кога е построен този имот. Кога са се извършвали върху него някакви работи, било то ремонт на покриви, фасади, климатици или всякакви други неща, които се правят периодично. Може би човека, който е подал жалбата, ние го знаем точно кой е той, няма такава теза която е написал в жалбата, тя е съвсем друга. В този смисъл, кога е работено по този имот последните години, това не е неотнормимо към спора, тя вече тази сграда е съществувала, тя има отразена естествено в друг мащаб и друг размер в предишни кадастрални планове, които са действали, преди 1977 г. После естествено е достроена разширена лятна кухня, сега е малко по различно, но продължаваме да твърдим, че нейният статут, регулационния, не е променен и това е постройка на допълващо застрояване, защото в този имот постройката за основно застрояване, която е рушаща се сграда свързана, предвидена в регулационния застроителен план, там е въпросният човек, който е подал жалбата, той живее там, тя е съсобственост на моя клиент, и те са разпределили лятната кухня и постройката, това са вече 50 – 60 години. В този смисъл всеки работи, предпазвайки се, туширайки страховете си, че ще бъде изгонен, ще бъде завзет или нещо такова ще се случи. Там целият квартал е с едни предвиждания, които не са се случили. Това е много здраво предвиждане за обществено застрояване, за отчуждаване, за събаряне, които не са се случили. С последващи административни заповеди и дела са гледали да откоригират, като в съдебна фаза са минали само уличните регулации, застроителната му част естествено не е приложена, видно от това, което го има по скиците. Така че, аз към вещото лице нямам какви въпроси да задам по тези въпроси, които Съдът постави. Единствените въпроси, по които трябва специални знания са в т. 5 на моята молба, това е за приложение на някои текстове от

ЗУТ, които според мен се отнасят към процесния случай, но нека Съда да прецени дали това е правен въпрос или въпрос с техническо компетентност. Според мен въпросът е чисто правен, защото техническият характер на постройката е ясен, тя е изяснена.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на характера и предназначението на сградата, вие като ходихте на място, това постройка от допълващо застрояване ли е или е жилищна сграда, защото по документите, които сега виждам, по заявлението е описана двуетажна жилищна сграда, еднофамилна масивна, всичко е приложено по делото. В инвестиционния проект, който е приложен за издаване на удостоверенията за търпимост, пак е цитирана като жилищна сграда. Всички документи сочат, че това е жилищна сграда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото са приложени проекти, аз съм ги цитирала, за заснемане на жилищна сграда, описала съм какво представлява. Тази постройка в момента се ползва за жилищни нужди. Проектите, които са представени са на жилищна сграда.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Цитирано заявление в процесната заповед с № САГ20 –УТ00-153/22/от 28.07.2021 г. е подадено е от лицето М. Ф. Ф., който казва че строеж в този му вид е извършен в периода 2009 г. – 2017 г., с оглед на което моля същият да бъде призван по настоящото дело при режим на призоваване на адреса, посочен в заявлението на лист 162 от делото. Моля да бъде разпитан свидетелят, за да чуем от свидетеля който заявява, че строежът е извършен 2009 г. – 2017 г. Ако това се установи, това означава, че въобще не попада в хипотезата на §127 и няма как да има приложимост и обследване на търпимост.

АДВ. Г.: Факта за година на построяване на сградата е относим. Факт, че е цитиран в заповедта, факт че е мотивирана заповедта с евентуално това възражение, т.е. достоверността на едно такова възражение, което го видяхме то е постъпило по преписката, това е от съсобственик в другата сграда. Този факт е относим, подлежи на установяване и нашето становище е, че това възражение цели абсолютно различни цели от това, твърдим че клиента ми живее там и той е живеел винаги там, ако е строена през 2009 г. той би трябвало да е живеел на палатка. Истината е, че тази сграда е построена много по-отдавна, тя е реновирана, ремонтирана, включително и във въпросната година, тя е елемент на застрояване от много по-преди в дъното на имота, както съществува и днес. В този смисъл и тъй като този факт очевидно е спорен, аз няма да се противопоставя да бъде призван въпросния М. Ф. за да потвърди това, което е писал и какво точно е имал предвид, аз го разбирам така, че нещо е правено и след 2009 г., но тази сграда не строена през 2009 г. В този смисъл също моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане да установим

годината на построяване на самата сграда. Ние твърдим, че тя е строена много отдавна и се ползва по начина, по който се ползва днес, т.е. моят клиент е живял там заедно със семейството си.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснат искания от ответника свидетел М. Ф. Ф. при режим на призоваване, след внасяне на депозит от 20 лева от ответника. Основателно е искането на процесуалния представител на оспорващия за допускане до разпит на един свидетел на оспорващия, който да установи същите факти относно годината на построяване на процесната сграда.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, като свидетел на ответника лицето М. Ф. Ф. при режим на призоваване на адреса, посочен на лист 162 от делото, след внасяне на депозит от 20 лева от ответника, за обстоятелствата относно годината на построяване на процесната сграда.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел на оспорващия, който да бъде доведен за следващо с.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.07.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове допуснатият свидетел М. Ф. Ф., след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: