

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9691** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. И. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ
ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се явяват юрк. А. и юрк. С., с пълномощни по
делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. М. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило в срок на
19.03.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Запозната съм с експертизата.

ЮРК.С./ЮРК. А. – Запознати сме с експертизата. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. М. Б. – 64 години, неосъждана, без дела и
родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Уточнявам, че претендирам за законна лихва до окончателното изплащане на обезщетението, което съм вписала в жалбата като искане. В експертизата не е вписано, може би предвид задачите. Нямам друг въпрос към експертизата. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. А./ЮРК.С. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв. по вносен документ от 29.01.2025 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите исковата претенция. Видно от събраните доказателства по делото искът се доказва по основание и размер. Представям писмени бележки, които моля да приемете и списък с разноските, претендирам съдебните разноски.

Уточнявам при постановяване на решението Ви, моля да вземе предвид изчисленията направените в експертизата за претендираните 56 дни неизползван отпуск, което включва неизползван основен и неизползван допълнителен отпуск, защото такива са тълкувателните насоки от практика на Съда на ЕС, за която съм упоменала в жалбата, становище, допълнение на становището съм представила също решение на Съда на ЕС. Гарантираните субективни права от правния ред на ЕС се решават на правни основания документите възприети от държавите-членки на ЕС. В случая правните норма от чл. 7, § 2 от Директива 2003/88 на Европейската общност по силата, на която обезщетението за неизползван платен отпуск се изплаща при прекратяване на правоотношението, независимо, дали е трудово или служебно без да се обвързва с референтен период. В този смисъл няма давностен срок. Позоваването на тази правна норма е по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, правните норми възприети в ЕС, възприети от държавите-членки са с примат пред българското национално право, както и практиката на Съда на ЕС е задължителна за държавите-членки в това число и за Република България, предвид чл. 91 от Правилника на Съда на ЕС и чл. 63 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК. Реално аз съм претендирала това обезщетение с молбата ми при възстановяване на държавна служба след незаконното уволнение признато от съда. Това е молба депозирана до Изпълнителния директор на НАП с вх. № 94с-123/26.02.2019 г., която съм

претендирала компенсиране на неизгоди и обезщетение, във връзка с незаконното ми уволнение, която молба съм представила като доказателство по делото с приложена към допълнението на точка 2 от становище, което е прието в АССГ на 02.01.2025 г. Делото е със значим финансов интерес за мен и очаквам спазване на сроковете ЮРК. А., ЮРК. С. – Поддържаме изцяло подадения от НАП отговор. Считаме, че жалбата е неоснователна и необоснована. Считаме, че по делото са събрани достатъчно доказателства, представени са и фишове от наша страна, от които е видно какъв е броят на използвания отпуск от служителя. Отпускът, който претендира жалбоподателя за изплащане не се дава по чл. 59 от Закона за държавния служител, с оглед на което не следва да бъде изплатен. Моля да се има предвид, че жалбоподателят по никакъв начин не е възпрепятстван за използването му. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: