

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22264

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7473** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е образувано по искова молба от К. Д. З. и Д. К. З., срещу Министерство на външните работи, с която се предявява иск на правно основание чл.1, ал.1 ЗОДАОВ с цена на иска 70 000,00 лв., на основание извършени фактически действия от органи на Министерството след постановеното от съда спиране на изпълнението на Заповед № ДС -20-00027/07.11.2019г. на областния управител на Област София, с която е наредено изземването на недвижим имот, частна държавна собственост, ап. 4 на адрес [населено място], [жк], бл.- 208А ет.2 от владението на ишците. Искането до съда е да присъди на ишците общо сумата от 70 000 лв. представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, и които включвали периода от 12.12.2019г. до "настоящия момент", ведно със законната лихва. Отново са описани фактическите действия, извършени от органите на министерството на външните работи. Направени са доказателствени искания. Съдът е разпоредил препис от така поправената искова молба да бъде изпратена на ответника като му е указал възможността за отговор, дал е указания и на ишците по повод искането им да бъде изискана цялата административна преписка по заповедта на областния управител. От ответника е постъпил отговор, като възразява по същество за неоснователност на иска за вреди на всички основания по чл.1, вр. чл.4 ЗОДОВ. Съдът намира, че отново исковата молба не са изпълнени указанията на съда. Липсва каквото и да е основание за предявяване на общ иск от К. З. и Д. З., искането да бъде осъден ответника да им заплати общо 70 000 лв. не съставлява коректно конкретизиране на размера на вредите, нито са описани за всеки от ишците, по начин, който да се докажат за всеки ищец по отделно. Отново не е очертан ясно предмета на правния спор. Неимуществените вреди - по вид и размер, както и причинно-следствена връзка със спирането на изпълнението на заповедта на областния управител, следва да бъдат конкретизирани за всеки от ишците по отделно,

доколкото всеки от тях следва да докаже твърденията си. Изрични са указанията на касационната инстанция, че исковете следва да бъдат конкретизирани за всеки един от ищите по отделно, в това число искането до съда, отправено от всеки един от ищите, не е конкретизирано.

Съдът е изпратил препис от уточнената скова молба на ответника, но същият в писмен отговор е изразил становище само по основателността на общия иск, като са изложени твърдения, че не е доказан нито по основание, нито по размер.

В този смисъл, отново съдът не е в състояние да определи предметна на правния спор за всеки един от ищите, изричните указания на съда, дадени в решение № 8420/08.07.2024г., отново не са изпълнени. Исковата молба е допустимо да бъде уточнена най-късно в първото по делото съдебно заседание, но с оглед правата и защитата на другата страна, възможността за становище и представянето на доказателства, не би било уместно.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО указва на ищите К. Д. З. и Д. К. З., че следва да изпълнят указанията на касационната инстанция по Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС по отделно, като всеки от тях представи изявления съобразно указанията на съда.

ПОВТОРНО ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца К. Д. З. съгласно задължителните указания на касационната инстанция по Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС, че следва с писмено изявление по делото, с препис за другите страни, да уточни в 7 дневен срок от съобщението, исковата си молба срещу Министерство на външните работи относно следното:

- 1) да посочи от какъв акт, действие или бездействие, представляващо административна дейност или във връзка с такава дейност, претендира вредите.
- 2) в случай, че претендира вредите от изричен административен акт, да посочи същият оспорен ли е и какъв е резултата от оспорването
- 3) В случай, че претендира вредите от незаконосъобразни фактически действия или бездействия на административен орган, да посочи изрично, в какво се състои незаконосъобразността и да посочи, иска ли от съда да я установи
- 4) да изложи конкретни твърдения за претърпени вреди, вида на вредите - имуществени/ неимуществени и в какво се изразяват конкретно, размер на вредите, както и период от време, в който е претърпял вредите.
- 5) да посочи причинно -следствена връзка между претендираните вреди и незаконосъобразния акт, действие или бездействие на административен орган, представляващо или свързано с административна дейност, от което претендира вредите.
- 6) да посочи искането си до съда - какво да постанови със съдебното решение.
- 7) да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, и представи писмените такива, с които разполага, за доказване на твърденията си.

ПОВТОРНО ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца Д. К. З. съгласно задължителните указания на касационната инстанция по Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС, че следва с писмено изявление по делото, с препис за другите страни, да уточни в 7 дневен срок от съобщението, исковата си молба срещу

Министерство на външните работи относно следното:

- 1) да посочи от какъв акт, действие или бездействие, представляващо административна дейност или във връзка с такава дейност, претендира вредите.
- 2) в случай, че претендира вредите от изричен административен акт, да посочи същият оспорен ли е и какъв е резултата от оспорването
- 3) В случай, че претендира вредите от незаконосъобразни фактически действия или бездействия на административен орган, да посочи изрично, в какво се състои незаконосъобразността и да посочи, иска ли от съда да я установи
- 4) да изложи конкретни твърдения за претърпени вреди, вида на вредите - имуществени/ неимуществени и в какво се изразяват конкретно, размер на вредите, както и период от време, в който е претърпял вредите.
- 5) да посочи причинно -следствена връзка между претендираните вреди и незаконосъобразния акт, действие или бездействие на административен орган, представляващо или свързано с административна дейност, от което претендира вредите.
- 6) да посочи искането си до съда - какво да постанови със съдебното решение.
- 7) да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, и представи писмените такива, с които разполага, за доказване на твърденията си.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че съгласно чл.226, ал.1 и ал.2 АПК, в съдебното производство по делото е допустимо да се събират само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на указанията на съда в срок, исковата молба ще бъде върната.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на ишците и на ответника.

Съдия: