

РЕШЕНИЕ

№ 5230

гр. София, 03.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5510** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, чрез адв. Б., срещу Решение № УРИ 349 004-9 от 19.04.2023г. на директора на ОД на МВР – С. З., в частта по т. 5, 6 и 7, в които е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация от по заявление за достъп до обществена информация от жалбоподателя с № УРИ 349004-9 от 28.03.2023г. Предметът на спора е уточнен с молба от 23.06.2023г.

Жалбоподателят посочва, че въпреки позитивното решение достъп до исканата обществената информация реално не е предоставен. По т.5-, 6 и 7 по същество е налице отказ, тъй като исканата информация съществува като база данни при ответника. Налице е надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ, тъй като сдружението събира информация за нуждите на пострадали и близки на загинали при ПТП от цялата страна, чиито дела се бавят, и ще се използва за намиране на механизми за отстраняване на съществуващите проблеми. Поради това се иска от съда да отмени процесното решение в оспорената част и да върне преписката на ответника с указания да се предостави достъп до исканата информация. В молба от 11.07.2023г. претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника.

Ответникът - директора на ОД на МВР – С. З., редовно уведомен, в становище от 19.07.2023г. оспорва жалбата и излага съображения по съществуването на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № УРИ 349 004-9 от 28.03.2023г. до директора на ОД на МВР – С. З., с което е поискал информация колко досъдебни производства за Т. с пострадали и/или починали се разследват към момента в ОДМВР, колко от тези дела са забавени между 6 мес. и 1 год. , колко повече от 1 год., колко повече от 2 год., каква е причината за забавянето, с кои вещи лица, изготвящи СМЕ и А., работят служителите на ОД, колко дела са предоставени на всяко вещо лице и по колко време отнема средно на вещо лице да изготви експертиза, какъв е най-краткият и най-дългият период на забавяне, колко от делата и при кои вещи лица се забавят повече от 6 мес.

С решение № УРИ 349 004-9 от 19.04.2023г. на директора на ОД на МВР – С. З. е разрешен пълен достъп до исканата информация, като на електронния адрес на жалбоподателя е изпратена следната информация: към 12.04.2023г. в ОДМВР – С. З. има 130 неприключили съдебни производства, като всички дела се разследват в срок и няма забавяне. Относно вещите лица е посочено, че ОДМВР не поддържа такава статистика. Решението е получено от жалбоподателя по електронна поща от 19.04.2023г. Жалбата е подадена на 03.05.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него в частта по т.5, 6 и 7 от заявлението, където не е представена информация. Следователно същата е допустима, а разгледана по същество – неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Анализът на предвидената в [ЗДОИ](#) уредба сочи, че за да се осигури достъп до обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува, да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган, като информацията следва да е материализирана върху обичайните за целта носители - хартиен, снимков, филмов или др. материал. В случая, заявителят иска информация за причините за забавянето на дела, както и с кои вещи лица, изготвящи СМЕ и А., работят служителите на ОД, колко дела са предоставени на всяко вещо лице и по колко време отнема средно на вещо лице да изготви експертиза, какъв е най-краткият и най-дългият период на забавяне, колко от делата и при кои вещи лица се забавят повече от 6 мес. Подобна информация, както е отбелязал и административният орган, не се създава и съхранява при него. Първо, по т.5, 6 и 7 от заявлението, тя не се създава, защото няма забавени дела. След като няма забавени дела, няма как да се генерира информация за причините за забавата им, нито дали сред тях е забава в изготвяне на експертизи. Второ, по т. 6 и 7 от заявлението, тя не се създава и съхранява в деловодната система на ОД на МВР поради липса на такъв зададен критерий, по който да се генерира. В този смисъл информацията не е налична в искания вид, а следва да бъде предмет на допълнително издирване, систематизиране и обобщаване, за да бъде изготвена. Същата следва да бъде нарочно създадена, за да бъде удовлетворено искането по т.5 и 6 от заявлението, което е извън целта на закона.

Необходимо е всички служители с разследващи функции да прегледат всички дела, по които работят, и да изготвят ръчна справка има ли назначени СМЕ и А. по задания в заявлението критерий, на кои вещи лица са възложени, на коя дата, кога е трябвало да бъдат изготвени, кога реално са изготвени, има ли забавяне и с колко. След това е необходимо друг служител да отново ръчно да обобщи тези справки, като изготви нова справка с исканата информация. Т.е. необходимо е нарочно изготвяне и събиране на данни за всеки служител поотделно, което е извън целта на закона. За да се предостави достъп до обществена информация същата следва да е налична, какъвто не е разглеждания случай. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 13523 ОТ 06.11.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 5707/2017 Г., V ОТД. НА ВАС. Трето, обществена, съгласно [ЗДОИ](#), може да бъде само информацията, създадена при непосредственото осъществяване правомощията на административните органи (официална информация - арг. в чл. 10 ЗДОИ), както и тази, чието събиране, създаване и/или съхранение се извършва по повод дейността на органите и техните администрации или във връзка с официалната информация (служебна информация - арг. в чл. 11 ЗДОИ). Предвид изложеното, не е обществена по смисъла на ЗДОИ информацията, която макар и отнасяща се до общественозначими явления, се ограничава до това да отрази настъпването на определени факти, събития от действителността, без да се свързва с реализиране компетентността на задължен субект по чл. 3 ЗДОИ. За да е налице надлежно сезиране със заявление по ЗДОИ, е необходимо от естеството на потърсената информация заявителят да може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая, формулираните от жалбоподателя в т.5 и 6 от заявлението въпроси се отнасят собствено до имена на вещи лица и тяхната работа по количество и срокове. Отговорите на подобни въпроси не биха могли да дадат възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на административния орган, а само относно дейността на назначените от разследващите му органи вещи лица. Собствено мнение за дейността на органа жалбоподателят може да придобие, ако иска информация дали в случаи на забавяне на дела заради изготвяне на експертизи се предприемат мерки за тяхното изготвяне в срок, като например: смяна на вещи лица, налагане на глоби, заличаване от списъка на вещите лица и т.н. Търсените сведения сами по себе си, независимо от обществения отзвук, който биха имали в страната, не носят белезите на обществена информация съгласно заложените в буквата и духа на ЗДОИ смисъл. Виж ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4162 ОТ 30.03.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4950/2016 Г., V ОТД. НА ВАС. Поради това административният орган нито е бил задължен да предоставя информацията по т. 5,6 и 7 от заявлението, нито обективно е бил в състояние да го направи, дори за него да съществуваше такова задължение.

С оглед горното жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, чрез адв. Б., срещу Решение № УРИ 349 004-9 от 19.04.2023г. на директора на ОД на МВР – С. З., в частта по т. 5, 6 и 7, в която е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация от по заявление за достъп до обществена информация от жалбоподателя с № УРИ 349004-9 от 28.03.2023г. .

ОСЪЖДА сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ с ЕИК[ЕИК] да заплати на ОД на МВР – С. З. сумата от 100 лв. разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: